ТЕРМИНОТВОРЧЕСТВО КАК ФУНКЦИЯ БЕЗОПАСНОСТИ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ

Тытар В.А.^{1,2}

¹ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет», Москва, e-mail: tytar07@mail.ru;

²ФГКВ ОУ ВО «Военная академия Ракетных войск стратегического назначения имени Петра Великого» Министерства обороны Российской Федерации, Москва

Современность характеризуется множеством разнородных опасностей в различных областях жизни и деятельности человека. Одной из важнейших функций государства является функция обеспечения безопасности личности и общества. Данная функция реализуется через различные меры, в том числе – и в области мер информационной безопасности. Информационная безопасность неотделима от терминотворчества, так как именно через термины выражаются понятия и определения. Целью данной работы является выявление взаимосвязи проблем обеспечения безопасности личности, общества и государства с проблемами терминотворчества в педагогике и акмеологии. В качестве объекта исследования выбрана безопасность государства, общества и личности. Предметом исследования послужило терминотворчество в качестве одного из инструментов обеспечения безопасности и развития компетенций индивидуума, необходимых для обеспечения безопасности. Основными методами проведенного исследования следует полагать методы семантического анализа и синтеза. Основным результатом работы – аргументированный показ объективно существующей связи проблем терминотворчества, проблем обеспечения безопасности и развития индивидуума, а также разработка технологии, позволяющей провести унификацию существующих педагогических и акмеологических терминов с целью обеспечения развития личности. Полученные результаты исследования могут быть использованы при разработке способов обеспечения безопасности современного информационного общества, а также в учебном процессе в вузах при разработке образовательных программ, учебных планов и программ для специальностей, по которым проводится подготовка для профессий, связанных с национальной безопасностью, информационной безопасностью, социальной безопасностью, безопасностью жизнедеятельности и акмеологией. В качестве основного результата данного исследования служит предложенная автором методика создания унифицированной системы терминологии в области педагогики и акмеологии в контексте обеспечения безопасности образования как необходимого условия развития индивидуума.

Ключевые слова: акмеология, безопасность, безопасность образования, личность, методы унификации, педагогика, развитие, терминотворчество.

TERMINATORALPHA AS A SECURITY FEATURE OF PERSONAL DEVELOPMENT

Tytar V.A.^{1,2}

¹GAOU VO "Moscow city university", Moscow, e-mail: tytar07@mail.ru

²SRTMA "The Military Academy of Strategic Rocket Troops after Peter the Great", Moscow

Modernity is characterized by many diverse hazards in various areas of human life and activity. One of the most important functions of the state is the function of ensuring the security of the individual and society. This function is implemented through various measures, including in the area of information security measures. Information security is inseparable from the term of creation, since it is through the terms that concepts and definitions are expressed. The purpose of this work is to identify the relationship of the problems of ensuring the security of the individual, society and the state with the problems of term creation in pedagogy and acmeology. The security of the state, society and the individual was chosen as the object of research. The subject of the study was the term of creation as one of the security tools and the development of individual competences necessary to ensure security. The main methods of the conducted research should be the methods of semantic analysis and synthesis. The main result of the work is a reasoned demonstration of the objectively existing connection between the problems of term creation, problems of ensuring the security and development of an individual, as well as the development of technology that allows for the unification of existing pedagogical and acmeological terms in order to ensure personal development. The results of the study can be used in developing ways to ensure the security of the modern information society, as well as in the educational process at universities in the development of educational programs, curricula and programs for the specialties for which training is being carried out for professions related to national security, information security, social security. safety, life safety and acmeology. The main result of this study is the method proposed by the author for creating a unified terminology system in

the field of pedagogy and acmeology in the context of ensuring the safety of education as a necessary condition for the development of an individual.

Keywords: acmeology, security, safety of education, personality, methods of unification, pedagogy, development, term creation.

Развитие научной мысли в России в течение двух последних десятилетий тесно связано с изменениями в общественной жизни, экономике и геополитике. Наблюдается усиление влияния информационного воздействия на общество и индивидуума. Всё это не может не оказывать влияния на терминологию, которая естественным образом реагирует на развитие общества и науки. Эта реакция выражается в изменениях терминологии, прямым следствием которых обновляется научное знание. Данные процессы свидетельствуют о развитии теории и практики различных отраслей науки. Таким образом, актуальность исследования обусловлена развитием терминосистем. Кроме того, необходимость обновления научного знания в значительной степени способствует проведению исследований в области терминотворчества.

В условиях динамичного изменения всей системы образования обновление его понятийно-терминологического аппарата выступает как один из основных механизмов, обеспечивающих возможность достижения целей индивидуального развития. В настоящее время известны и употребительны довольно разнообразные термины в областях акмеологии и педагогики, но практика показывает явный недостаток данного разнообразия в силу несоответствия их смысла содержанию и сущности подлежащих описанию явлений и процессов. Следовательно, существует объективная потребность в наращивании разнообразия педагогических и акмеологических терминов.

Новые образовательные идеи фиксируются в новых терминах. При этом целесообразным в терминотворчестве следует полагать тщательный анализ и научное обоснование привлечения в педагогику и акмеологию терминов других отраслей науки.

Ещё одной важной стороной исследования терминосистем является, по мнению автора, необходимость систематизации существующих и новых терминов с целью удобства работы с различными словарями и энциклопедиями. Данное положение актуализирует потребности как систематизации терминов, так и заставляет уточнить исследовательский подход к механизму исследования терминосистем, перейти от методов исследования, характерных для анализа статических систем, к методам исследования динамических систем.

Такой подход позволит иметь диалектическое представление о развитии терминосистем.

Нельзя не отметить заслуги в исследуемой предметной области таких авторов, как Б.Б. Комаровский (работа «Русская педагогическая терминология»), И.М. Кантор (работа «Понятийно-терминологическая система педагогики: логико-методологические проблемы»).

Исследования описанных этими авторами проблем состояния и необходимости развития педагогической терминосистемы в дальнейшем не проводились.

В акмеологии известны такие исследователи, как А.А. Бодалев, Ю.А. Гагин, А.А. Деркач, Н.В. Кузьмина, Г.И. Хозяинов с их работой «Общие основы акмеологии», а А.А. Бодалев, Н.В. Кузьмина, К.Е. Перепелкина опубликовали работу «Профессиональная акмеология», где они отразили направления применения областей акмеологии:

«Военная акмеология» (В.Г. Михайловский, Л.Г. Лаптев, В.Н. Новиков);

«Медицинская акмеология» (В.П. Андронов, А.Г. Васюк, С.Н. Толстов);

«Педагогическая акмеология» (А.А. Бодалев, А.А. Деркач, В.Н. Тарасова);

«Социальная акмеология» (А.И. Лященко, Г.П. Филиппова);

«Школьная акмеология» (В.Н. Максимова).

В количестве разносторонних исследований понятийно-терминологических систем наблюдается явный недостаток. Сущность данного недостатка заключается в том, что не разрабатываются теоретические основы акмеологического и педагогического терминоведения.

Развитие терминосистем в педагогике и акмеологии изучалось бессистемно, что и обусловило фрагментарность существующих в данной области научных знаний. Ряд особенностей терминотворчества современной педагогики описан в работах И.Е. Волковой, И.В. Кичевой, Т.В. Максимовой [1].

В своём диссертационном исследовании И.В. Кичева описала нарастающее противоречие между теорией образовательной терминологии и теорией общенаучного терминоведения, а именно автономность понятийного анализа по отношению к анализу терминоведческому. Выявленное противоречие не позволяет систематизировать имеющийся терминологический перечень. Совершенствованию понятий педагогики и акмеологии не способствует наблюдаемый перекося выводов из анализа существующей терминосистемы в сторону специфических выводов на основе применения лингвистических методов исследования [2].

Обобщённым выводом из обзора известных в области терминотворчества работ можно констатировать, что актуальной является проекция прикладной части межпредметного терминоведения на исследования педагогической и акмеологической терминологии.

В качестве основы разработки новых методов исследования акмеологической терминологии можно назвать педагогическую лексику. Систему понятий в педагогике и акмеологии в основном определяют выводы из научного анализа образования как общественно значимой функции государства и общества. В сложившейся понятийно-

терминологической системе наблюдаются результаты исследований, характеризующихся однонаправленностью, и данный факт тормозит развитие терминосистем [3]. В акмеологии и педагогике отсутствует концепция терминоведения, что говорит о необходимости дальнейших исследований в данной области. По-видимому, начинать необходимо с инвентаризации пополняющегося массива педагогических и акмеологических терминов.

Известным требованием к терминологии является требование однозначности и отсутствия синонимии.

Особенностью педагогической и акмеологической терминологии является многозначность и близость содержания терминов и понятий к иным предметным областям науки. Невозможно выделить категории, термины и понятия, имеющие отношение только к педагогике и акмеологии. Например, Б.Т. Лихачев в своём курсе лекций по педагогике использует 54 педагогических понятия и термина [4].

Современная понятийно-терминологическая система педагогики и акмеологии требует оценки её роли и места в различных социально значимых системах общества в целом, и в системе обеспечения безопасности развития личности в частности.

Проблема формирования понятийно-терминологической системы как педагогики, так и акмеологии до сих пор не получила практического разрешения.

Прикладной стороной формирования понятийно-терминологической системы педагогики и акмеологии автору представляется дуалистический подход к проблеме.

С одной стороны, понимание проблемы связано с выявлением роли и места самой понятийно-терминологической системы педагогики и акмеологии в общей системе обеспечения безопасности развития личности, общества и государства как социального института, а с другой – с поиском технологии возможного варианта создания системы педагогической и акмеологической терминологии. Причем эта система обязательно должна представлять собой унифицированную систему, а ее унификация должна касаться приведения к единой системе всей находящейся в употреблении и получившей официальное признание терминологии, связанной с современным образованием. В противном случае так и будет существовать либо полное непонимание, либо разночтение одних и тех же дефиниций и терминов. А это уже влечет за собой существенные, а порой непреодолимые трудности не только в самой практической педагогике и акмеологии, но и в деятельности органов управления образованием в целом. Таким образом, данная проблема носит ярко выраженный полинаучный, междисциплинарный характер. Тем самым выявленная проблема по своему характеру коррелирует с акмеологией как междисциплинарной научной отраслью [5].

Целью исследования является выявление взаимосвязи проблем обеспечения

безопасности личности, общества и государства с проблемами терминотворчества в педагогике и акмеологии.

Материал и методы исследования

Материалом исследования послужила объективная необходимость выявления роли и места самой понятийно-терминологической системы педагогики и акмеологии в общей системе обеспечения безопасности развития личности, общества и государства как социального института, а также поиска технологии возможного варианта создания системы педагогической и акмеологической терминологии.

В качестве основных методов проведённого исследования и использованы методы семантического анализа и синтеза, структурирования, наблюдения, проектирования.

Результаты исследования и их обсуждение

Выявленная проблема оказывает прямое воздействие на многие явления нашей современности, и на одно из важнейших – на обеспечение безопасности развития личности. Каким образом связаны между собой терминотворчество и безопасное развитие личности? Ответ на этот вопрос и представляет собой объект исследования данной статьи.

Для ответа на данный вопрос необходимо, по мнению автора, рассмотреть роль и место системы образовательной терминологии в обеспечении безопасности России.

Под безопасностью в общем случае понимается определённое состояние защищённости личности, общества и государства.

Из теории систем известно, что определённое состояние процесса, предмета или явления достигается изменением их внутренних связей или внешней среды вследствие воздействия ряда факторов [6].

Семантический анализ позволяет заключить, что безопасность по определению представляет собой состояние, и это состояние, как и всякое другое, также подвержено изменению. Любое состояние характеризуется некоторым множеством параметров в определённых пределах. Изменение данных параметров с целью их поддержания в заданных пределах следует полагать целью обеспечения вполне определённого состояния. Следовательно, безопасность достижима двумя путями: либо обеспечением адекватной угрозам защищённости, либо снижением до некоторых пределов опасностей и угроз. Оба эти пути представляют собой процессы, следовательно, для их исследования приемлем так называемый деятельностный подход, т.е. рассмотрение их через деятельность органов обеспечения безопасности и, что не менее важно, через деятельность системы обеспечения функционирования органов обеспечения безопасности.

По результатам исследований можно заключить, что сущность процесса обеспечения национальной безопасности следует рассматривать как систему, составными элементами

которой можно рассматривать:

- деятельность институтов государства,
- деятельность негосударственных организаций,
- деятельность граждан.

Рис. 1. Структура безопасности России

Эта деятельность направлена на предотвращение, локализацию, нейтрализацию и ликвидацию различного рода препятствий по использованию ресурсов субъектами национальной безопасности. Таким образом, возможно исследование различных видов национальной безопасности, названия которых определяются названиями составных элементов обеспечения национальной безопасности. Данные теоретические положения проиллюстрированы структурой безопасности России, представленной на рисунке 1.

В России обеспечением её безопасности в той или иной мере занимаются все без исключения федеральные органы законодательной и исполнительной власти, а также подведомственные им органы, организации, предприятия, учреждения, заведения и пр. Не являются исключением и федеральные исполнительные органы управления образованием и наукой РФ, несмотря на отсутствие в полномочиях прямой на то ссылки. Ведь именно они осуществляют функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовое регулирование в сфере образования.

В разделе IV Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года имеется специальный подраздел «Наука, технологии и образование». В этом подразделе определено, что «для противодействия угрозам в сфере науки, технологий и образования силы обеспечения национальной безопасности во взаимодействии с институтами гражданского общества осуществляют гражданское воспитание новых поколений в традициях престижа труда ученого и педагога, обеспечивают эффективность государственно-правового регулирования в области интеграции науки, образования и высокотехнологичной промышленности».

Иными словами, именно в годы учёбы закладываются в человеке основы гражданственности и будущность профессионального становления.

Из сказанного можно заключить, что особую роль и место занимает именно образование как система формирования гражданственности личности. Образовательные учреждения и заведения функционируют в рамках различных федеральных органов исполнительной власти.

И здесь на первый план выступает проблема эффективного управления формированием гражданственности, в основании которой остаётся нерешённой проблема эффективного взаимодействия различных субъектов, входящих в систему образования России при решении общих задач. Одной из таких общих задач автору представляется задача единой педагогической и непосредственно связанной с ней акмеологической терминологии различных образовательных структур всех федеральных органов исполнительной власти. Решение данной задачи позволит существенно повысить эффективность взаимодействия различных субъектов, входящих в систему образования, и, следовательно, внесёт заметный

вклад в обеспечение безопасного развития личности, общества и государства.

Одним из способов повышения эффективности взаимодействия разнородных управленческих структур теория взаимодействия рассматривает унификацию [7]. Под унификацией системы педагогической и акмеологической терминологии логично понимать рациональное сокращение числа терминов одинакового функционального назначения и смыслового содержания.

Автором предлагается методика создания унифицированной системы терминологии в области педагогики и акмеологии, сущность которой состоит в решении ряда организационных и технических задач, состоящем из трёх шагов.

Реализация предлагаемой методики представляет собой выполнение последовательности определённых шагов.

Первый шаг – анализ и формирование (уточнение) понятийно-терминологической базы педагогики и акмеологии.

Понятийно-терминологическая база формируется простым перечислением содержащихся в различных документах терминов.

Задачу в состоянии решить Центральный архив с применением современных информационных технологий. Результатом решения задачи предлагается база данных.

Второй шаг – применение методов стандартизации.

Задачу в состоянии решить Технический комитет по стандартизации совместно с научными комитетами и центральными научно-исследовательскими институтами федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена образовательная деятельность.

Задача может быть решена применением как минимум двух процедур: аналогизации и исключения. Процедура аналогизации представляет собой выявление аналогичных терминов и определение на их основе с применением как правил формальной логики (действий над силлогизмами), так и правил русской лингвистики общего приемлемого для всех термина. Процедура исключения представляет собой исключение из базы одинаковых по смыслу терминов с оставлением одного – приемлемого для всех. Кроме предлагаемых, могут применяться и другие процедуры, характерные для стандартизации [8].

После завершения обработки базы данных понятийно-терминологической базы педагогических терминов применением методов стандартизации все термины подлежат группированию их по двум признакам: первому – по принадлежности к федеральному органу исполнительной власти, где осуществляется образовательная деятельность, и второму – по направлениям образовательной деятельности (естественные науки, география, история и т.д.). Целью такого группирования является обеспечение возможности дальнейшего

использования полученных результатов (групп терминов) при разработке соответствующих требований к выпускнику, формулируемых в государственных образовательных стандартах.

Третий шаг – редакционно-издательская деятельность (редактирование и тиражирование). Задача может быть решена типографиями совместно с соответствующими органами управления структурных элементов системы образования государства.

Целесообразно термины, общие для употребления всеми, издать отдельным томом – т.н. Общей частью Межведомственного словаря педагогических и акмеологических терминов, а термины, отнесенные к используемым только отдельными организациями – соответствующими отдельными томами – т.н. Специальными частями Межведомственного словаря педагогических терминов.

При этом все части Межведомственного словаря педагогических терминов должны быть тиражированы в потребном количестве и разосланы всем структурным элементам системы образования государства с целью обеспечения их взаимодействия при совместном решении задач.

Предлагаемая методика предполагает реализацию возможности отслеживания актуальности включенных в Межведомственный словарь педагогических терминов при его издании.

С точки зрения системотехники [9] унифицированная система педагогической терминологии представляет собой организационно-техническую систему, представленную на рисунке 2.

Элементами системы являются:

орган управления – постоянно действующая Государственная межведомственная терминологическая комиссия при РАН;

управляемые объекты: база данных УСПТ, получаемая в результате её формирования в соответствии с описанной ранее методикой из трёх шагов, и СУБД – система управления базой данных с включением и исключением элементов (терминов).

Кроме того, элементы связаны между собой связями преобразования в форме процессов (стандартизация, оценка) и связями взаимодействия в форме видов деятельности (управленческая и РИД – редакционно-издательская).

Целью предлагаемой унифицированной системы педагогической терминологии является её выходной продукт – межведомственный словарь педагогических терминов.

Предложенная система представляет собой автоматизированную систему открытого типа с обратной связью [10].

Перечень сокращений:

УСПТ – унифицированная система педагогических терминов;

СПТ – система педагогических и акмеологических терминов;

СУБД – система управления базой данных;

РИД – редакционно-издательская деятельность;

РАН – Российская академия наук.

Рис. 2. Модель (структура формирования) унифицированной системы педагогической и акмеологической терминологии

Элементами системы являются:

орган управления – постоянно действующая Государственная межведомственная терминологическая комиссия при РАН;

управляемые объекты: база данных УСПТ, получаемая в результате её формирования в соответствии с описанной ранее методикой из трёх шагов, и СУБД – система управления базой данных с включением и исключением элементов (терминов).

Кроме того, элементы связаны между собой связями преобразования в форме процессов (стандартизация, оценка) и связями взаимодействия в форме видов деятельности (управленческая и РИД – редакционно-издательская).

Целью предлагаемой унифицированной системы педагогической терминологии является её выходной продукт – межведомственный словарь педагогических терминов.

Предложенная система представляет собой автоматизированную систему открытого типа с обратной связью [10].

Данная система функционирует следующим образом: на вход системы поступает неупорядоченное множество различных терминов (данные), а на её выходе в результате обработки этих данных и посредством осуществления редакционно-издательской деятельности появляется межведомственный словарь педагогических и акмеологических терминов.

Специфика предлагаемой системы состоит в том, что она, в отличие от других систем, преобразует информацию не только с целью некоторого её упорядочения и стандартизации, но и с целью дальнейшего использования результатов этих преобразований другими образовательными организациями.

Таким образом, предлагаемая методика позволяет:

1. Обеспечить требования, предъявляемые к включаемым в Межведомственный словарь терминам.
2. Обеспечить единство понимания терминов, включаемых в словарь, должностными лицами, участвующими в подготовке дидактических материалов и управленческих решений в сфере образования.
3. Повысить качество и обеспечить определённые показатели эффективности управления в сфере образования.
4. Обеспечить заданные характеристики взаимодействия различных структурных элементов системы образования при совместном решении ими задач обеспечения безопасности страны в целом, и обеспечения задач безопасности развития личности – в частности.
5. Автоматизировать процесс включения и исключения терминов в

межведомственный словарь педагогических и акмеологических терминов.

Выводы

Основными выводами по выявленной проблеме терминотворчества в педагогике и акмеологии, а также по предлагаемому способу её разрешения в интересах обеспечения безопасности государства, общества, личности в целом, и безопасности жизнедеятельности в частности, можно полагать следующие:

1. Существует определённая взаимосвязь проблем обеспечения безопасности личности, общества и государства с проблемами терминотворчества в педагогике и акмеологии.

2. Одним из возможных способов разрешения выявленной взаимосвязи является создание технологии, позволяющей провести унификацию существующих педагогических и акмеологических терминов, а также своевременно реагировать на объективную динамику развития языка как средства развития личности.

3. Предлагаемая автором методика позволяет при определённых условиях реализовать решение актуальной задачи терминотворчества в области педагогики и акмеологии во взаимодействии органов управления образованием различных федеральных органов власти.

4. Разработанная структура формирования унифицированной системы педагогической терминологии позволяет автоматизировать процесс формирования системы как педагогических, так и акмеологических терминов.

5. Предлагаемый подход к решению задач безопасности, связанный с терминотворчеством, позволяет внести вклад в обеспечение безопасного развития личности.

Список литературы

1. Терминология педагогическая // Хрестоматия - педагогический словарь библиотекаря, российская национальная библиотека, 2005-2007 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.psyoffice.ru/6-1013-terminologija-pedagogicheskaja.htm> (дата обращения: 01.06.2019).
2. Кичева И.В. Формирование понятийно-терминологической системы педагогики в 90-е годы XX века: монография. Пятигорск, 2004. 507 с.
3. Маджаева С.И. Теоретические аспекты эволюции и особенности развития современного терминоведения // Учитель. 2010. № 1. [Электронный ресурс]. URL: <https://rucont.ru/efd/454482> (дата обращения: 01.06.2019).
4. Лихачев Б.Т. Педагогика: Курс лекций. М.: Владос, 2010. 649 с.
5. Амренова М.М. Предмет и задачи акмеологии менеджмента образования // Акмеология

профессионального образования: материалы 8-й Всероссийской научно-практической конференции (Екатеринбург, 15 марта 2011 г.). Екатеринбург: Издательство Российского государственного профессионально-педагогического университета, 2011. С. 10-13.

6. Артюхов В.В. Общая теория систем: Самоорганизация, устойчивость, разнообразие, кризисы. М.: КД Либроком, 2014. 224 с.

7. Горлач Б.А. Исследование операций; Лань - Москва, 2013. 448 с.

8. Берновский Ю.Н. Стандартизация. М.: Форум, 2017. 252 с.

9. Митрушкин Е.И. Системотехника. Основы создания автоматизированных систем. М: МИРЭА, 2010. 179 с.

10. Тытар В.А. К вопросу автоматизации формирования системы педагогической терминологии // Социально-философские и социально-экономические особенности развития образования в столичном мегаполисе: материалы методологического семинара (Москва, 27 ноября 2014 г.). М.: Издательство Московского городского педагогического университета, 2015. 160 с.