

ОТНОШЕНИЕ РОССИЯН К ИНСТИТУТУ БРАКА

Фарахутдинов Ш.Ф.¹, Родина В.Н.¹, Устинова О.В.²

¹Тюменский государственный нефтегазовый университет, Тюмень, Россия (625000, Тюмень, ул. Володарского, 38), e-mail: fshamil@mail.ru

²Тюменский государственный архитектурно-строительный университет, Тюмень, Россия (625001, Тюмень, ул. Луначарского, 2), e-mail: sema_79@bk.ru

Общественные преобразования привели к кризису брачно-семейных отношений, проявляющемуся в разрушении нравственных устоев семьи, утрате жизненно важных семейных и брачных ценностей. Названные тенденции являются одной из причин депопуляции российского населения. В статье представлены результаты вторичного исследования, проведенного Росстатом, показавшего лояльное отношение россиян к институту брака, проявляющееся в уменьшении числа официально регистрируемых браков, предпочтении гражданами неофициальных браков, длительном сожительстве до вступления в брак. Дается анализ результатов опроса жителей УрФО, отражающих девальвацию ценностей семьи и брака. Авторы делают вывод о необходимости усиления государственного воздействия на процесс формирования ценностных ориентаций семьи и личности со смещением акцента в сторону культуры созидания, укрепления семейных ценностей и института брака.

Ключевые слова: семья, брак, семейные ценности, кризис семьи и брака.

THE ATTITUDE OF RUSSIANS TO THE INSTITUTION OF MARRIAGE

Farakhutdinov S.F.¹, Rodina V.N.¹, Ustinova O.V.²

¹ Tyumen State Oil and Gas University Tyumen, Russia (625000, Volodarskogo Street, 38), e-mail: fshamil@mail.ru

² Tyumen State University of Architecture and Civil Engineering, Tyumen, Russia (625001, Lunacharskogo Street, 2), e-mail: sema_79@bk.ru

Social transformation led to the crisis of marriage and family relations, manifested in the destruction of the moral foundations of family, loss of a vital family and marriage values. These trends are one of the causes of the depopulation of the Russian population. The article presents the results of the secondary research conducted by Rosstat, showing the loyal attitude of Russians to the institution of marriage, which is manifested in the decrease in the number of officially registered marriages, the preference of the citizens of informal marriages, long-term cohabitation before marriage. The analysis of the results of a survey of residents of the Urals Federal district, reflecting the devaluation of family values and marriage. The authors conclude about the need for greater state influence on the formation of value orientations of the family and individual with the shift towards a culture of creativity, strengthening family values and the institution of marriage.

Keywords: family, marriage, and family values, the crisis of family and marriage.

В настоящее время в Российской Федерации наблюдается уменьшение народонаселения, в том числе снижение численности работоспособного населения, способного содержать государство и нетрудоспособную часть населения. Другими словами – Россия переживает демографический кризис.

Многие ученые среди причин демографического кризиса указывают деградацию института брачных отношений, которая проявляется в увеличении количества незарегистрированных браков, появлением нетрадиционных видов брака (пробный брак, брак выходного дня, гостевой) и т.д. [1, 3, 4, 5, 6, 7, 8]

Брачность - процесс образования супружеских пар в человеческой популяции. В демографическом анализе он обычно рассматривается применительно к поколению (реальному или гипотетическому) и представляет собой последовательность

демографических событий, случаев заключения брака в некоторой совокупности людей, которые могут вступить в брак, т.е. достигли минимального брачного возраста, устанавливаемого законом или обычаем, но не состоят в браке.

Если в 1950 г. заключалось по 12 браков на 1000 человек населения, то в 2013 г. эта цифра составила 8,5. При этом самые низкие показатели брачности зафиксированы в относительно стабильном 2000-м году. [2]

Таблица 1

Количество браков в СССР и России

| Годы | Единиц | На 1000 человек населения* |
|------|---------|----------------------------|
| 1950 | 1222971 | 12,0 |
| 1960 | 1499581 | 12,5 |
| 1970 | 1319227 | 10,1 |
| 1980 | 1464579 | 10,6 |
| 1990 | 1319928 | 8,9 |
| 1995 | 1075219 | 7,3 |
| 2000 | 897327 | 6,2 |
| 2001 | 1001589 | 6,9 |
| 2002 | 1019762 | 7,1 |
| 2003 | 1091778 | 7,5 |
| 2004 | 979667 | 6,8 |
| 2005 | 1066366 | 7,4 |
| 2006 | 1113562 | 7,8 |
| 2007 | 1262500 | 8,8 |
| 2008 | 1179007 | 8,3 |
| 2009 | 1199446 | 8,4 |
| 2010 | 1215066 | 8,5 |
| 2011 | 1316011 | 9,2 |
| 2012 | 1213598 | 8,5 |
| 2013 | 1225501 | 8,5 |

* За 2003-2010 гг. показатели рассчитаны с использованием численности населения, пересчитанной с учетом итогов Всероссийской переписи населения 2010 года.

Согласно выборочному обследованию «Семья и рождаемость», проведенному Росстатом в 2009 г. в 30 субъектах РФ, 85% респондентов состоят в зарегистрированном браке. По поводу необходимости регистрации первого брака мужчины и женщины единогласны. Чуть больше 60% респондентов считают регистрацию первого брака обязательной, примерно треть – желательной. Регистрация повторного брака нежелательна по мнению каждого пятого респондента (табл. 2).

Таблица 2

Распределение ответов респондентов на вопрос «Нужно ли регистрировать брак?», % [2]

| | Первый брак | | | Повторный брак | | |
|---------|-------------|------------|--------------|----------------|------------|--------------|
| | обязательно | желательно | нежелательно | обязательно | желательно | нежелательно |
| Женщины | 61,2 | 33,9 | 4,9 | 21,8 | 56,5 | 21,7 |
| Мужчины | 63,4 | 32,3 | 4,3 | 17,2 | 57,9 | 24,9 |

По мнению большинства женщин (38%) и мужчин (41,4%), прежде чем регистрировать отношения, нужно пожить вместе с целью проверки их прочности. Удивительно, что треть женщин ценят «целомудрие» и готовы к совместной жизни только после регистрации брака (табл. 3).

Таблица 3

Мнения респондентов о том, когда регистрировать первый брак, % [2]

| | прежде, чем начать жить вместе | сразу же, как начали жить вместе | сначала надо пожить вместе год-два и проверить свои чувства, а затем регистрировать | регистрировать только, если должен родиться ребенок |
|---------|--------------------------------|----------------------------------|---|---|
| Женщины | 29,6 | 29,6 | 38,0 | 2,8 |
| Мужчины | 22,3 | 32,6 | 41,4 | 3,7 |

По мнению половины респондентов, прежде чем заключить второй брак также необходимо в течение нескольких лет проверить свои чувства. Авторы объясняют это наличием опыта первого брака, не прошедшего проверку временем. Треть мужчин (27,2%) полагает, что регистрация повторного брака необходима только в случае рождения совместного ребенка (табл. 4).

Таблица 4

Мнения респондентов о том, когда регистрировать второй брак, % [2]

| | прежде, чем начать жить вместе | сразу же, как начали жить вместе | сначала надо пожить вместе год-два и проверить свои чувства, а затем регистрировать | регистрировать только, если должен родиться ребенок |
|---------|--------------------------------|----------------------------------|---|---|
| Женщины | 7,1 | 15,6 | 54,6 | 22,7 |
| Мужчины | 5,7 | 15,6 | 51,5 | 27,2 |

Незначительно, но увеличилась по сравнению с переписью 2002 г. доля лиц, состоящих в незарегистрированном браке (исключение составили только мужчины в возрасте 25-34 года) (табл. 5).

Таблица 5

Доля состоящих в незарегистрированном браке в зависимости от возраста и очередности брака, 2009 г., % [2]

| Возраст (лет) | Жены | | Мужья | |
|---------------|-------------|----------------|-------------|----------------|
| | первый брак | повторный брак | первый брак | повторный брак |
| до 25 | 25,5 | - | 32,2 | - |
| 25-29 | 11,5 | 61,5 | 13,9 | - |
| 30-34 | 6,7 | 46,4 | 8,2 | 52,4 |
| 35-39 | 6,9 | 33,3 | 14,1 | 17,9 |
| 40 и более | 2,3 | 37,9 | 2,1 | 46,8 |

Результаты вторичного исследования показали, в целом, лояльное отношение россиян к институту брака, проявляющееся в уменьшении числа официально регистрируемых браков,

предпочтении гражданами неофициальных браков, длительном сожительстве до вступления в брак.

С целью исследования проблемы девальвации ценности брака авторами был проведен опрос 5330 жителей Уральского Федерального округа, включающего в свой состав Свердловский, Челябинский, Курганский и Тюменский регионы, а также Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа. Обратимся к результатам исследования.

Как показал опрос, лишь 28,4% респондентов полагают, что брак важен для успешной самореализации в обществе. Это косвенно свидетельствует о снижении социальной роли брака как признака зрелости и состоятельности личности. Настораживает, что каждый пятый респондент (20,1%) считает институт брака изжившим себя как показатель социального уровня зрелости личности (табл. 6).

Таблица 6

Мотивы вступления в брак

| Показатель | Всего | | Мужчин | | Женщин | |
|---|-------|------|--------|------|--------|------|
| | Чел. | % | Чел. | % | Чел. | % |
| 1. Считаете ли Вы, что брак необходим для успешной самореализации в обществе? | | | | | | |
| Да, это важно | 1512 | 28,4 | 577 | 23,6 | 935 | 32,4 |
| Это важно, но на самореализацию влияет мало | 2198 | 41,2 | 963 | 39,4 | 1235 | 42,8 |
| Нет, институт брака изжил себя, он препятствует самореализации личности | 1070 | 20,1 | 628 | 25,7 | 442 | 15,3 |
| Затрудняюсь ответить | 550 | 10,3 | 276 | 11,3 | 274 | 9,5 |
| 2. Какие мотивы повлияли (повлияли бы) на Ваше решение вступить в брак?* | | | | | | |
| 1. Стремление к самостоятельности | 1105 | 20,7 | 574 | 23,5 | 531 | 18,4 |
| 2. Любовь к партнеру | 4141 | 77,7 | 1870 | 76,5 | 2271 | 78,7 |
| 3. Необходимость в психологической поддержке, защите, заботе | 2906 | 54,5 | 1136 | 46,5 | 1769 | 61,3 |
| 4. Совместно легче решить вопрос с жильем | 1915 | 35,9 | 836 | 34,2 | 1079 | 37,4 |
| 5. Страх остаться в одиночестве | 1496 | 28,1 | 552 | 22,6 | 944 | 32,7 |
| 6. Желание родить ребенка, продлить свой род | 3865 | 72,5 | 1703 | 69,7 | 2162 | 74,9 |
| 7. Хорошее материальное положение супруга (партнера) | 1710 | 32,1 | 596 | 24,4 | 1114 | 38,6 |
| 8. Традиция, все должны рано или поздно вступать в брак | 2661 | 49,9 | 1325 | 54,2 | 1336 | 46,3 |
| 9. Стремление оправдать ожидания родителей, родственников, друзей | 1697 | 31,8 | 843 | 34,5 | 854 | 29,6 |
| 10. Желание заботиться о партнере | 3752 | 70,4 | 1659 | 67,9 | 2092 | 72,5 |
| 11. Стремление реализовать себя как личности | 2059 | 38,6 | 1029 | 42,1 | 1030 | 35,7 |
| 13. Стремление повысить уважение в глазах окружающих | 2260 | 42,4 | 924 | 37,8 | 1336 | 46,3 |
| 13. Наличие у супруга (партнера) собственного жилья | 1581 | 29,7 | 643 | 26,3 | 938 | 32,5 |
| 14. Скорое рождение ребенка, он должен родиться в полноценной семье | 2626 | 49,3 | 1374 | 56,2 | 1253 | 43,4 |
| Всего | 5330 | 100 | 2444 | 100 | 2886 | 100 |

* - Респондентов не ограничивали по количеству выбранных ответов, поэтому результаты опроса превышают 100 %

Полагаем, что это следствие нескольких причин. Во-первых, после социальных преобразований 90-х гг. XX в. в России неуклонно утверждается западная модель развития бизнеса, направленная на поощрение индивидуализма и «карьеризма» в ущерб семье. Это постепенно меняет традиционные семейные ценности, семья уже рассматривается более молодыми поколениями не как «надежный тыл», а как препятствие карьерному росту и профессиональной реализации. Во-вторых, семейный человек не располагает таким объемом свободного времени, как человек холостой (не замужний), и при решении возникающих вопросов, как правило, руководствуется семейными приоритетами в ущерб собственным интересам. И если ранее отказ от собственных интересов в пользу семьи рассматривался в общественной культуре как признак зрелости личности, то в последние годы он чаще выступает показателем слабой карьерной активности. Поскольку карьерный рост особенно важен для молодых людей, только начинающих свою профессиональную деятельность, семья воспринимается ими как препятствующий фактор.

В отношении мотивов, повлиявших на решение о вступлении в брак, мнения респондентов распределились следующим образом.

Как и в исследованиях 10-20-летней давности (регулярные ежегодные опросы ВЦИОМ с 1990 по 2000 гг.), на первом месте стоят психологические мотивы: любовь к партнеру, потребность в психологической поддержке, защите, необходимость заботиться о другом человеке (на эти мотивы как на ведущие указали более 50% респондентов).

На втором месте - мотивы продолжения рода (желание иметь ребенка – отметили 72,5% респондентов, беременность, скорое рождение ребенка – указали 49,3%).

На третьем месте - социальные мотивы (традиция иметь детей – 49,9% респондентов, желание состояться как личности – 38,6%; стремление оправдать ожидания близких – 31,8%).

На последнем месте - экономические мотивы, хотя на их важность указывают не менее одной трети всех респондентов (решение жилищного вопроса – 35,9%; хорошее материальное положение супруга – 32,1%; наличие у супруга собственного жилья – 29,7%). Можно предположить, что важность экономических мотивов несколько занижена, поскольку в русской культуре браки «по расчету» традиционно осуждаются. Однако в целом низкие показатели экономических мотивов вступления в брак все же свидетельствуют о том, что семья рассматривается более как финансовая нагрузка, нежели как способ решения экономических проблем.

Подводя итог, авторы отмечают, что существует несколько теорий относительно того, что ждет институт брака в будущем. Одни эксперты склоняются к тому, что взаимоотношения полов будут трансформироваться под влиянием социальных изменений, а,

значит, брак – не последняя модель. Другие убеждены, что зарегистрированный брак никогда не изживет себя, так как от него зависят имущественные отношения и права ребенка.

Учитывая результаты авторского исследования, очевидно, что особая роль государства должна, помимо прочего, уделяться системному воздействию на процесс формирования ценностных ориентаций семьи и личности со смещением акцента в сторону культуры созидания, укрепления семейных ценностей и института брака.

Список литературы

1. Осипова Л.Б. Гражданский брак как социальное явление. / Л.Б. Осипова // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2014. №2(29). С. 189-195.
2. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс] Режим доступа: www.gks.ru/free_doc/2012.
3. Устинова О.В., Артюхов А.В. Влияние ценностных ориентаций граждан на их репродуктивное поведение. / О.В. Устинова, А.В. Артюхов // Социология. Экономика. Политика. Известия высших учебных заведений. Тюмень, 2012. №4. С. 56-59.
4. Хайруллина Н.Г. Социально-демографическая ситуация: результаты исследования. / Н.Г. Хайруллина // Вестник Казанского государственного технического университета им. А.Н.Туполева. 2010. №4. С. 205-208.
5. Deleva Z. Conceptualizing Migration in Europe: Selected Theoretical Approaches // Institute of European Studies and International Relations Faculty of Social and Economic Sciences Comenius University Working Paper. 2010. №4. P. 3-40.
6. Population Division of the Department of Economic and Social Affairs of the United Nations Secretariat, World Population Prospects // The 2004 Revision and World Urbanization Prospects. 2005. №3. P. 6-12.
7. Ustinova O.V. Deformation of values system as a reason of demographic crisis in Russia // Life Sci J. 2014. 11(8s). P. 465-468.
8. Ustinova O.V., Khairullina N.G. Family and marriage values devaluation as the reason of decrease in birth rate // Life Sci J. 2014. 11(8s). P. 469-472.

Рецензенты:

Макашева С.Ж., д.фил.н., профессор, Тюменский государственный архитектурно-строительный университет, г.Тюмень;

Силин А.Н., д.соц.н., профессор, Тюменский государственный нефтегазовый университет, г.Тюмень.