

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Зозулич М.Ф.

ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет», Курск, Россия (305040, г. Курск, ул. 50 Лет Октября, 94), e-mail: mariya.zozulich@mail.ru

Одним из приоритетных стратегических направлений развития системы социально-экономических отношений в России является формирование институтов, обеспечивающих снижение транзакционных издержек. Ведущая роль институтов как фактора, определяющего уровень экономического и социального развития страны и его направления, отражена в ряде исследований. Одним из общих выводов, который описан в статье, является положение о неэффективности революционной ломки существующих и насаждения заимствованных институтов, поскольку изменение институциональной структуры – процесс, требующий определенного времени и целенаправленных и систематических усилий государства, корректируемых в ходе их осуществления, и не являющийся результатом спонтанной самоорганизации.

Ключевые слова: институты, монополии, антимонопольное регулирование, институциональная структура.

INSTITUTIONAL FEATURES OF ANTIMONOPOLY REGULATION

Zozulich M.F.

Southwestern state University, Kursk, Russia. Russia (305040, Kursk, street 50 years of October,94), e-mail:mariya.zozulich@mail.ru

One of the priority strategic directions of development of system of social-economic relations in Russia is the formation of institutions that ensure the reduction of transaction costs. The leading role of institutions as a factor determining the level of economic and social development of the country and its direction is reflected in a number of studies. One of the General conclusions described in the article is the position of the inefficiency of the revolutionary breaking existing and plantations borrowed institutions, since a change in the institutional structure is a process that requires time and, targeted and systematic efforts of the state, corrected in the course of their implementation, and is not the result of spontaneous self-organization.

Keywords: institutions, monopoly, monopoly regulation, institutional structure.

Одним из приоритетных направлений на сегодняшний день в стратегическом направлении развития социально-экономических отношений в России является организация институтов, обеспечивающих снижение транзакционных издержек. В ряде исследований отражена ведущая роль институтов как фактора, отражающего уровень социального и экономического развития страны и его направления. Изменение институциональной структуры – это процесс, который требует целенаправленных и системных усилий государства, корректируемых в ходе их жизнедеятельности и не являющихся результатом вынужденной самоорганизации.

Это полностью логично, если рассмотреть само понятие «институт». Например, ученый Дуглас Норт дал следующее определение значению «институт»: правила, механизмы, обеспечивающие их выполнение, нормы поведения, которые структурируют повторяющееся взаимодействие между людьми. Но есть другое определение институтов как устойчивого комплекса норм и правил, регулирующих ролевые отношения в различных сферах общественной жизни [2].

В рамках новой институциональной экономической теории институты, как совокупность формальных и неформальных правил и механизма создания издержек соответствующей регламентации, выполняют функцию ограничений в ситуации выбора.

Если заниматься изучением институциональных структур, то следует учесть, что конкретные институты и их составляющие воспроизводят интересы преобладающих агентов. С другой стороны, они устанавливают начальные условия формирования системы и набор противоречий, вызываемых несоответствием образованных институтов интересам новых лидеров. Благодаря наличию несоответствий неэффективные институты выбывают в ходе конкурентной борьбы. Хотя есть случаи, когда в конкурентной борьбе остаются достаточно неэффективные институты. Но они остаются лишь благодаря своей способности адаптироваться к изменившимся внешним условиям. При функционировании институтов возникают общественные издержки, и именно это обеспечивает его пристальным вниманием со стороны научных и практических исследований. Высокая степень адаптации к подобным явлениям основывается на возможности увеличить степень удовлетворенности отдельных агентов - монополистов в ущерб оставшимся агентам, также обеспечивает присутствие, воспроизводство и совершенствование данного института в системе отношений.

Государство должно как стимулировать, так и дестимулировать функционирование институтов для создания эффективной институциональной среды. Данная работа государства должна быть прежде всего нацелена на снижение транзакционных издержек. Необходимо также отметить, что для развития экономической системы особо ценно наличие целей развития, которые подкрепляются изменениями определенных институтов. Самое главное при эффективной работе системы - построить такой институт, функционирование которого приведет к быстрому достижению положительных результатов.

Важной чертой эффективности функционирования института антимонопольного регулирования выступает его устойчивость, проявляющаяся в обеспечении востребованности и адекватности механизмов регулирования объектов и соответствующей системы отношений с их участием. Крючкова П.В. выявила ряд показателей, характеризующих устойчивость системы. Это недобросовестная конкуренция, непредставление информации, нарушение порядка проведения открытого конкурса, экономическая концентрация, невыполнение предписаний, злоупотребление доминирующим положением, соглашения субъектов рынка, акты и действия органов власти. Анализирование данных факторов позволяет говорить о том, что объектам регулирования необходимо «играть» по правилам, если же это не происходит, регулирование разрушается. Проводить оценку эффективности антимонопольного регулирования, в особенности в масштабах страны, достаточно сложно из-за наличия данных эффектов [5].

Положительные побочные эффекты реализации антимонопольного регулирования выглядят в виде создания системы стимулов и ожиданий. В связи с этим конкурентная политика выступает ключевой в общей политике государства, направленной на обеспечение такого механизма их подачи и использования, с помощью которого создавались бы предельные стимулы для производственной деятельности и блокирующие стимулы к перераспределению и рентоориентированному поведению.

Точную оценку антимонопольному регулированию нельзя давать в отрыве от экономической политики, в которую входят все направления регулирования. Слабые масштабы использования антимонопольного законодательства для защиты своих интересов связаны с низкой его результативностью в связи с незначительными штрафными санкциями за его нарушения. По этой причине результативным может оказаться ужесточение ответственности и наказание за нарушение норм добросовестной конкуренции.

В. Ойкен показывает, что конкурентный порядок представляет собой центральный тип хозяйственных порядков, между которыми лежит все многообразие реальных экономических систем.

Основанием для необходимости подобного порядка является следующий факт: если в 1995 г. антимонопольные режимы действовали в 35 странах, то к 2012 г. таких стран стало больше 120, а большинство оставшихся стран занимаются разработкой соответствующего законодательства.

Главной особенностью институтов является то, что они медленно изменяются. Многие ученые считают, что они вообще не меняются, если брать в масштабе человеческой жизни, поэтому считается, что следует принимать институты как данность в расчете при формировании политики [4].

Упорядочивание институциональной структуры предусматривает организацию институтов, которые обеспечивают управление экономической деятельности с минимальными издержками. Так, например, совершенствование антимонопольного законодательства предполагает отказ от осуществления функций, не способных решать поставленные задачи и достигать намеченные цели. На данный момент значительная часть повышения эффективности действующих институциональных ограничений имеется в сфере контроля экономической концентрации. Пересмотр данной функции может позволить повысить эффективность антимонопольного контроля за счет технических и кадровых ресурсов в пользу активного регулирования социально-экономических процессов, снизить трансакционные издержки.

Исследование данного вопроса позволяет сделать вывод о том, что существование неэффективных и не выполняющих своих функций институтов является следствием

реализации интересов господствующего субъекта. Хотя отсутствие решения данной проблемы блокирует существующую систему развития отношений. Но также изучение института как системы позволяет сделать вывод о том, что любой институт может претерпевать различного рода изменения, оставляя неизменным свое содержание и обладая свойствами воспроизводства и самосохранения. Но любые изменения будет определять доминирующий субъект.

Таким образом, институциональная основа подчиняется интересам лидирующего субъекта и полностью удовлетворяет его потребностям. Поэтому при изменении субъекта не будет коренным образом изменяться институциональная структура. Именно поэтому происходит медленное изменение и совершенствование существующих институтов.

Благодаря лидирующему положению группы организаций неэффективные институты могут долгое время существовать и использоваться для реализации своих целей. Из-за этого они могут длительный период быть за пределами сферы общественной оценки и продолжать свое существование [3].

Существование неэффективных институтов позволяет избирательным группам проводить политику «замораживания» неэффективных институциональных структур. Содержание государственного регулирования зависит от того, какие группы его контролируют. Это выгодно при условии, что государство вмешивается в экономику.

Зачастую антимонопольное законодательство крупными компаниями воспринимается как угроза для бизнеса. Хотя многие предприниматели могут использовать его для защиты, когда нарушены их права в области конкуренции.

Во многих исследованиях отмечается, что слабая результативность антимонопольной политики существует не только из-за пробелов в законодательстве, но и из-за противодействия объектов контроля. Монополисты зачастую через высшие органы власти блокируют действия антимонопольных органов, с чем последним приходится мириться. Эти проблемы серьезно разрослись на региональных рынках. Такие проблемы образовались в связи со срастанием системы власти бюрократии и бизнеса.

Исследования института рассчитаны на определение хозяйственных действий среди участников рынка, в рамках которых он может функционировать. В связи с этим, по нашему мнению, поведение фирмы с точки зрения функционирования института антимонопольного регулирования может быть описана следующими моделями [1].

Первые две модели объединяет фактор проявления активности хозяйственными субъектами. Под ней имеется в виду разработка и реализация приоритетных направлений развития организации. Проявляются эти модели в виде различных линий поведения на рынках. Первая модель основывается на экономической концентрации. Данная модель,

функционируя как объект антимонопольного регулирования, порождает интерес в связи с согласованием целей общества и хозяйственных субъектов. В этой модели существует продвижение интересов фирм со стороны органов управления. Здесь имеется в виду предоставление государственной помощи, налоговых льгот, создание преимуществ для участников рынка посредством механизмов таможенной, налоговой и промышленной политики.

Другая модель предполагает решения, выгодные для группы лиц, принимающих стратегические решения.

Третья модель предполагает пассивную деятельность субъектов. То есть субъекты при выборе данной модели не будут ни новаторами, ни предпринимателями, так как не обеспечивают никакого прорыва. Данная модель создает среду, которая является основанием для первой и второй моделей. Она обеспечивает среду, которая стимулирует открытия, и позволяет их внедрять, и на их основе осуществляет новые открытия.

Выделение новой модели определено тем, что описываемое поведение не характерно для других моделей. В ней достигаются именно те цели, которые намечались в первой и второй моделях. Зачастую их реализация достигается в следующих формах: злоупотребление доминирующим положением на рынке, картельные соглашения и действия, противоречащие честной конкуренции и попадающие под действия антимонопольного регулирования.

Анализ представленных моделей позволяет сделать выводы, что объектами антимонопольного регулирования могут выступать как отношения, определяемые структурой рынка, так и отношения, определяющие рыночную структуру (рис. 1).

Злоупотреблять доминирующим положением – это навязывать конкуренту свои условия, изымать товар из обращения, нарушать порядок ценообразования, устанавливать и поддерживать монопольные цены. Соглашения, ограничивающие конкуренцию, возникают, если субъект докажет, что положительный эффект от соглашений превзойдет негативные последствия для товарного рынка. Это относительно запрещенные отношения, определяемые рыночной структурой. К абсолютно запрещенным отношениям, определяемым рыночной структурой, можно отнести соглашения, направленные на поддержание цен, установление надбавок, отказ от заключения договоров с определенными покупателями (продавцами); и недобросовестную конкуренцию, которая проявляется в форме распространения ложной и порочащей информации о конкуренте, введение потребителей в заблуждение, разглашение информации, являющейся охраняемой законом тайной [1].

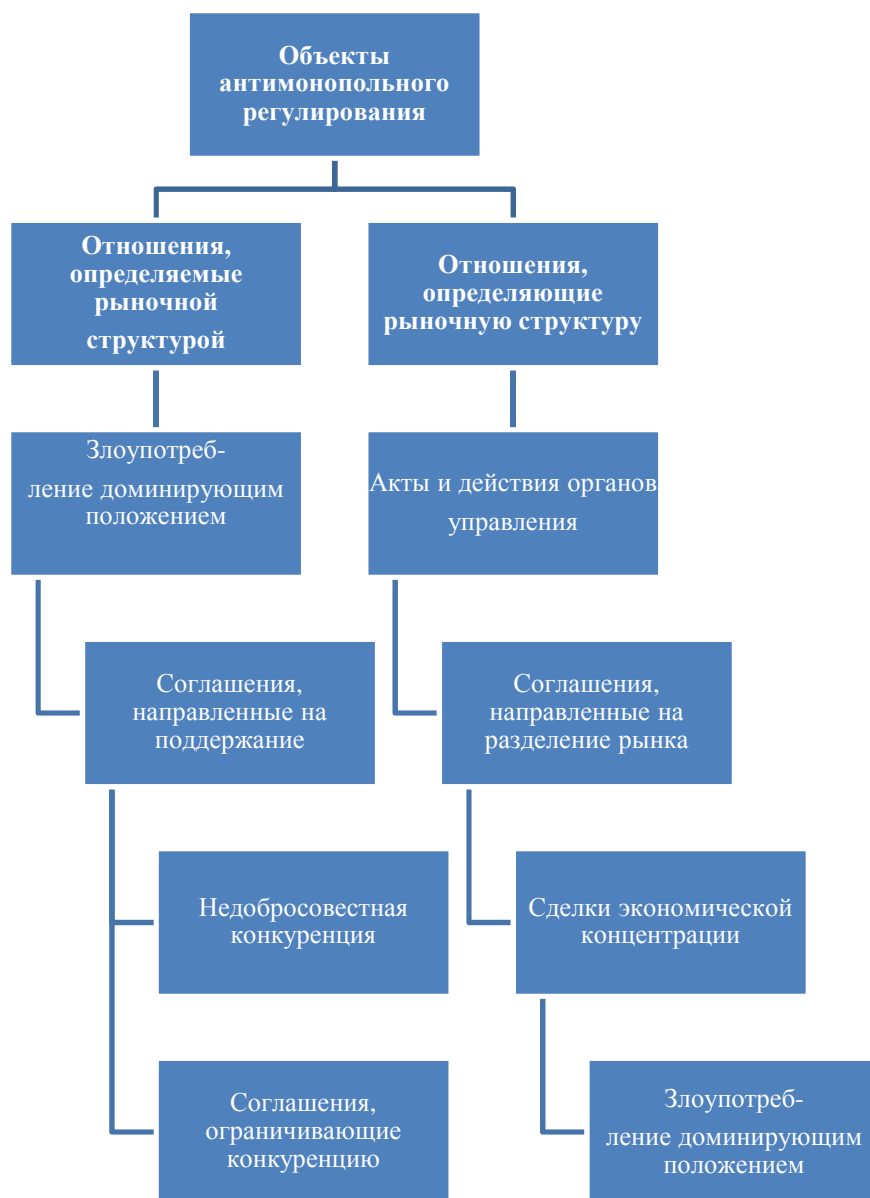


Рисунок 1. Объекты антимонопольного регулирования

Абсолютно запрещенными отношениями, определяющими рыночную структуру, являются акты и действия органов управления, наделенных их функциями лиц: ограничение доступа на рынок или устранение с него, ограничение на создание хозяйственного субъекта, необоснованное предоставление льгот; и соглашения, направленные на раздел рынка, координацию предпринимательской деятельности, ограничение доступа на рынок или устранение с него конкурентов. К относительно запрещенным относятся сделки экономической концентрации (приобретение акций, создание и присоединение организаций, приобретение различного вида прав), злоупотребление доминирующим положением (создание дискриминационных условий, создание препятствий доступа) и акты и действия органов управления, наделенных их функциями и правами лиц (приоритетное заключение договоров, указание о первоочередной поставке товаров определенной группе лиц).

Использование данного подхода позволяет выявить следующие институциональные ограничения в рамках описанных моделей.

1. Первая группа включает соглашения, которые ограничивают конкуренцию, недобросовестную конкуренцию, введение беспочвенных ограничений.

2. Вторая группа дает оценку на соответствие установленным правилам и нормам запрета определенных действий, которые приводят к ограничению конкуренции, но могут являться правомерными, если их результат несет положительный эффект.

Выход за установленные рамки приводит к появлению механизма принуждения завершения определенных действий и восстановлению ситуации, соответствующей институциональным ограничениям.

Антимонопольное регулирование представляет собой систему отношений, связанных с формированием условий функционирования противоположных институтов – конкуренции и монополий, с целью деблокирования их положительных функций [4].

Современная антимонопольная политика пытается гармонично сочетать два этих подхода в зависимости от степени конкурентоспособности отрасли на мировом рынке. Однако особенности развития и функционирования отраслей, их место при определении модели антимонопольной политики ставят вопрос о ее взаимодействии с промышленной политикой. Совместимость методов регулирования экономики при проведении промышленной и антимонопольной политик является одним из факторов, с помощью которого можно определить их эффективность, и в целом экономической политики государства.

Если провести анализ имеющихся нормативных актов, то можно сделать вывод, что фактические действия концепции антимонопольного регулирования в России носят пассивный характер. В нем отсутствуют приоритеты развития, и он как бы является производной от рыночной конъюнктуры.

При проведении активной антимонопольной политики должно происходить воздействие на объект и на его внешнюю среду. Здесь речь идет об активном участии государства в формировании таких форм хозяйствования, которые бы обеспечивали дальнейшее развитие системы. Концентрация конкретного направления такой политики на определенной цели исключает наличие альтернативы действий и выбора эффективных инструментов. Соответственно из системы государственного регулирования экономики исключаются различные методы, инструменты, направления, задачи, обеспечивающие эффективность развития и долгосрочную устойчивость.

Выбор активной или пассивной антимонопольной политики во многом определен историческими условиями развития отрасли или экономики в целом. Отсутствие

правильного наказания за нарушение институциональных ограничений содействует нарастанию противоречий и консервации устоявшихся отношений.

Изучение положения антимонопольного регулирования в системе социально-экономического развития предполагает установление его роли в разрешении социально-экономических отношений. Реализация каждым субъектом своих интересов обуславливает создание производственных отношений и системы интересов и порождаемых ими противоречий.

Таким образом, эффективность регулирования отношений монополии и конкуренции зависит от способности соединить задачи отдельных направлений государственного регулирования экономики и свести их в единый комплекс, что позволит сделать политику регулирования инструментом формирования направлений развития на практике.

Список литературы

1. Белокрылова О.С., Бережной И.В., Вольчик В.В. Эволюция институциональных ограничений конкуренции в переходной экономике. - Ростов н/Д : Изд-во Рост. ун-та, 2011. - 288 с.
2. Кузьминов Я., Радаев В., Яковлев А., Ясин Е. Институты: от заимствования к выращиванию // Вопросы экономики. - 2005. - № 5. - С. 5-27.
3. Модернизация экономики России: социальный контекст : в 4 кн. / отв. ред. Е.Г. Ясин. - М. : ГУ ВШЭ, 2004. - Кн. 3. – 303 с.
4. Розанова Н. Эволюция антимонопольной политики России: проблемы и перспективы // Вопросы экономики. - 2005. - № 5. - С. 117-131.
5. Строев Е. Экономические реформы в России: взгляд в будущее // Вопросы экономики. - 2007. - № 6. – С. 67-77.

Рецензенты:

Шатохин М.В., д.э.н., профессор, профессор кафедры «Экономика и финансы» Курского филиала ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве РФ», г. Курск.

Золотарева Е.Л., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Экономика» ФГБОУ ВПО «КГ СХА им. проф. И.И. Иванова», г. Курск.