

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ САМОРЕАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ

Панкратова В. В.

Российский университет дружбы народов, Москва, Россия (117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6), e-mail: pankratova.v@list.ru

В данной статье представлены исторические предпосылки зарождения системного подхода в психологической науке, а также проведен анализ системных исследований самореализации личности. История развития системного подхода берет свое начало от организмической концепции Людвиг фон Бергаланфи. Затем она получила свое развитие в психиатрии в трудах А. Ангяла и З. Фрейда. В отечественной психологии системный подход разрабатывали Б. Ф. Ломов и Б. Г. Ананьев, которые настаивали на изучении личности как целого в единстве ее внешних и внутренних связей. Современные ученые также видят перспективу изучения феноменов именно с позиции системного подхода. Так Л. А. Коростылева представила модель самореализации, которая включает этапы, на каждом из которых личность может столкнуться с барьерами разного типа (ценностные, смысловые, диспозиции). Автор полисистемной модели С. И. Кудинов определяет феномен самореализации личности как систему, составляющие части которой представляют собой микро и макросистемы. Все элементы данной модели находятся в тесном взаимодействии, и любые изменения в одном из них влияют на работу остальных элементов.

Ключевые слова: самореализация, системный подход, личность, целостность.

SYSTEM APPROACH TOWARDS SELF-REALIZATION OF THE IDENTITY

Pankratova V. V.

Russian University of Peoples' Relationships, Moscow, Russia (117198, Moscow, Miklukho-Maklaya st., 6)

This article presents the historical preconditions of the origin of system approach in psychological science, and also contains an analysis of the systematic research of self-realization. The history of the system approach originates from the organismic theory of Ludwig von Bertalanffy. It then received its development in the works on psychiatry of A. Angyal and Z. Freud. In Russia the system approach was developed by B. F. Lomov and B. G. Ananev who insisted that the identity must be studied together with its external and internal connections. Modern scientists also see the perspective of studying phenomena from the position of system approach. For instance, L. A. Korostyleva created the model of self-realization that included several stages. On each stage the identity could encounter different types of barriers (evaluative, notional, dispositions). S. I. Kudinov, the author of poly-system model, defines the phenomenon of self-realization as a system, which consists of micro and macro-systems. All elements of this model are in close connection with each other and any changes in one of them affect the work of other elements.

Keywords: self-realization, system approach, the identity, integrity.

Введение

Проблема развития личности во все времена представляла интерес для ученых философов, психологов, психиатров и социологов. В настоящий период времени наблюдается увеличение исследований, направленных на изучение самореализации личности, ее структуры, на описание ее механизмов. Это обусловлено новыми требованиями по отношению к человеку, ведь современный человек, тем более живущий в мегаполисе, развиваясь, стремится охватить несколько сфер своей жизнедеятельности, ставя перед собой несколько целей одновременно: карьерный рост, знание иностранных языков, быть хорошим семьянином и так далее. Сложность и глубина понятия самореализации заключается в том, что каждый человек представляет собой в первую очередь индивидуальность, а это говорит о

том, что и самореализация каждой личности различна, различны и достигнутые результаты. Таким образом, перед учеными психологами стоит достаточно сложная задача – поиск сущностных особенностей самореализации, определения данного понятия как процесса, как результата или как потребности самого человека, выявление факторов, влияющих на успешность самореализации.

Феномен самореализации личности стал исследоваться в психологической науке сравнительно недавно, и на сегодняшний день ученые признают специфичность данного понятия, указывая на необходимость его изучения именно в рамках системного подхода (Коростылева Л. А., Кудинов С. И.). Данное положение обусловлено тем, что принцип системности представляет собой многофункциональный инструмент в изучении личности и всех ее свойств как сложных образований (Барабанщиков В. А., Ломов Б. Ф., Крупнов А. И.). «Специфика системного познания состоит в возможности описания, объяснения и понимания интегральных образований психики и поведения» [2].

Свое начало теория систем берет от организмической концепции Людвиг фон Бергаланфи, известного австрийского ученого и методолога науки, внесшего огромный вклад в развитие системных исследований XX века. В основе данной концепции, которая разрабатывалась Бергаланфи в 20-30-е годы, лежит идея о том, что живой организм есть определенная постоянно изменяющаяся система, а не просто набор отдельных элементов [14, с. 8]. Под системой Бергаланфи понимает «комплекс элементов, находящихся во взаимодействии» [2]. Несмотря на тот факт, что ученый вел свои исследования в рамках биологической науки, его взгляды наконец-то открыли новый путь к познанию человека и также послужили надежной основой для исследований личности в рамках психологической науки.

А. Ангъял полагает, что именно системы, а не отношения являются целостными холистическими единицами окружающего мира. В своей работе, посвященной холистическому подходу в психиатрии, А. Ангъял говорит о том, что системный анализ состоит из двух шагов: 1) определение контекста, к которому принадлежит данный феномен, и 2) определение его позиции в этом контексте. Автор считает, что соблюдение вышеописанных шагов дает возможность полагать, что исследуемый феномен полностью объяснен [16, с. 213]. Предложенные А. Ангъялом два этапа, безусловно, важны при изучении какого-либо явления в психологии, но за ними следует целый ряд исследований, результаты которых являются решающими в развитии и зарождении концептуальных подходов.

Теория З. Фрейда является едва ли не первым образцом системного подхода, где в качестве предмета исследования рассматривается организм как сложная энергетическая система. Этой системой управляет закон сохранения энергии, это значит, что, если остановить либидо, оно

найдет свое отражение в различных формах деятельности посредством сублимации, переноса, вытеснения, регрессии и других механизмов, описанных в теории. Явление самореализации в рамках данной концепции понимается как результат межуровневой борьбы, между Оно и Я-идеальным [12, 15]. По мнению Э. В. Галажинского, теория З. Фрейда подчеркивает один очень важный момент – развитие и самосовершенствование личности невозможно без *взаимодействия*, которое осуществляет порождающую роль в процессе самореализации [6].

В отечественной психологии разработчиком системного подхода считается Б. Ф. Ломов, концепция которого основывается на ряде источников:

- 1) Философско-методологические разработки понимания принципа системности (понимание системы как органического целого, типология свойств, способ выделения планов анализа систем и т. д.) (В. П. Кузьмин);
- 2) Положение о включенности психического во всеобщую взаимосвязь явлений материального мира и механизм «анализа через синтез» (С. Л. Рубинштейн);
- 3) Представления о системной организации психических процессов и функций человека (Б. Г. Ананьев);
- 4) Теория функциональной системы (П. К. Анохин) и др.

Б. Ф. Ломов настаивал на необходимости изучения психики в рамках системного подхода, то есть «рассмотрения психического в том множестве внешних и внутренних отношений, в которых оно существует как целостная система» [11, с.67]. Успешность применения принципа системности определяют следующие условия, выделенные Б. Ф. Ломовым: 1) *антропоцентризм* – в центре психологического исследования стоит человек как «сложнейшая из известных науке систем, обладающая уникальными характеристиками, и прежде всего способностью к саморегуляции» [11, с. 78]; 2) *комплексный подход*, который позволяет изучать явление в интеграции с остальными свойствами личности [5]. Системообразующим свойством личности, как считает автор, является ее направленность, что включает в себя цели, к достижению которых стремится личность, побуждающие мотивы и все субъектные отношения, в которых состоит тот или иной человек.

Если рассматривать самореализацию как проявление индивидуальности, то следует отметить взгляд Б. Г. Ананьева, который также развивал системный, комплексный подход к человеку, на основе чего он выделял «иерархические, соподчинительные уровни психической организации человека (индивид, личность, индивидуальность)». Б. Г. Ананьев рассматривал индивидуальность личности с точки зрения целостности, где сама личность должна исследоваться не только как открытая, но и как закрытая система [8, с.8]. Как считает В. М. Бехтерев, весь мир состоит из особых индивидуальностей, представляющих собой замкнутые

системы любой сложности. Составляющие этих систем всегда находятся в определенной гармонии, которая является основой индивидуальности [4].

Особое внимание требуется уделить системообразующему фактору в концепции Б. Г. Ананьева. Системообразующим фактором в данном случае является именно принцип целостности, о котором было указано выше [5].

По мнению К. А. Абульхановой-Славской, механизм изучения в системном подходе отличается тем, что явления исследуются целюно, они не разбиваются на части, что, казалось бы, может облегчить и прояснить природу многих психологических феноменов. Наоборот, исследование строится таким образом, что все составляющие элементы изучаемого явления «включены» в данный процесс, образуя систему. «Собственное бытие системы описывается в терминах элементов, связей, структуры, функции, организации, управления, развития и др. Она имеет определенные границы, противопоставлена окружающей среде, может быть закрытой или открытой, механической или органической» [1, с. 3]. Другими словами, все явления рассматриваются как «сплетения» разнообразных качеств и свойств, сквозь призму которых современные ученые стремятся к более подробному и глубокому изучению личности.

А. И. Крупновым был предложен целостный, системно-диспозиционный подход к изучению личности и ее свойств, которые рассматриваются как системные образования. Автором разработана шестикомпонентная модель строения свойств личности, каждое из которых рассматривалось как совокупность индивидуальных и личностных характеристик, тесно взаимодействующих между собой. Личностные характеристики включают мотивационный, продуктивный и когнитивный компоненты. Индивидуальные признаки представляют собой операционно-динамический, эмоциональный и регуляторный компоненты. В своей концепции А. И. Крупнов уделяет особое внимание социальной среде, которая влияет на мотивационно-смысловые признаки, и индивидуальным, биологическим свойствам личности (темперамент, свойства нервной системы). Также в модель включены рефлексивно-оценочный и установочно-целевой компоненты [9].

Е. А. Сергиенко замечает, что потребность в субъектно-системном подходе была обусловлена потребностью в новой парадигме, а точнее, в объединении двух парадигм – субъектно-деятельностного и системного подхода, которая возникла под давлением необходимости обобщения и интерпретации различных вариантов понимания категорий субъект и личность, анализа их тесной связи на различных этапах развития и обусловлена стремлением перехода к все более целостному изучению психологии человека [13].

Говоря о самих исследованиях, базирующихся на системном подходе, подразумевают особую позицию исследователя и арсенал средств, помогающих проследить не только

сущностные особенности того или иного явления, но и динамику развития как всей структуры, так и отдельных ее компонентов путем целостности, взаимовключения, синтеза и взаимопереходов. Именно такую исследовательскую позицию приняли отечественные психологи, в составе которых Л. А. Коростылева, С. И. Кудинов.

Л. А. Коростылева в своем исследовании опирается на идеи Б. Г. Ананьева, который также считал профессиональную сферу деятельности одной из основных в самореализации личности. В своем исследовании Л. А. Коростылева выделяет такие уровни самореализации, как примитивно-исполнительный уровень, уровень реализации ролей и норм в социуме (включая духовный и личностный рост) и уровень смысло-жизненной и ценностной реализации (наивысший уровень). Автором была создана модель самореализации личности, в которую входят следующие этапы: самоопределение (выбор вида и направленности деятельности), становление в выбранной профессии, профессиональный рост и развитие профессиональной компетентности [7, с. 174]. На каждом из выше упомянутых этапов личность может столкнуться с некоторыми барьерами на пути самореализации. Всего Л. А. Коростылева выделяет три типа барьеров: барьеры первого типа – ценностные; барьеры второго типа – смыслового конструкта; барьеры третьего типа – диспозиции, на основе чего был сделан вывод, что чем ниже уровень самореализации личности, тем выше интенсивность действия барьеров. Самому низкому уровню самореализации характерны все три типа барьеров.

Л. А. Коростылевой были выделены важные характеристики процесса самореализации:

- 1) Суть самореализации состоит в выражении собственной индивидуальности и раскрытия потенциала личности.
- 2) Для самореализации характерно чувство удовлетворения процессом и полученными результатами, а также гармоничные отношения не только с самим собой, но и с окружающим миром в целом.
- 3) Побуждающей силой к самореализации является внутренняя потребность достижения высоких результатов в профессиональной деятельности, целеустремленность, вера в себя и в свои силы.
- 4) На пути к самореализации могут возникнуть проблемы в том случае, если: существует несоответствие между собственными силами и ожидаемым результатом; личность стремится достичь тех целей согласно родительским требованиям и ожиданиям; наличие комплекса неполноценности; личность плохо представляет возможные варианты и пути совершения поставленных задач.
- 5) При возникновении затруднений (барьеров) в процессе самореализации характерно: недовольство собой и собственно жизнью; чувство обиды, ненужности и беспомощности;

тревожность, неспособность принятия решений; осознание необходимости изменить собственные взгляды на жизнь; высокая потребность встретить новые возможности в своей жизни [7].

Далее Л. А. Коростылева предлагает рекомендации для преодоления возможных затруднений, которые возникли на пути самореализации: «Преодолению затруднений в самореализации способствуют: принятие самого себя; поиск новых путей и желание достичь поставленных целей; способность собраться, сконцентрироваться; сосредоточенность силы и духа; прислушивание к внутреннему голосу, который говорит о том, что нужно выбрать для достижения целей и удовлетворения потребностей; восприятие трудностей как временных, желание попробовать осуществить задуманное еще раз; умение расслабиться, прислушаться к своим чувствам и продолжать работу; осознание того, что не нужно останавливаться на полпути; постоянная работа над собой» [7, с. 151].

Многие авторы исследуют явление самореализации в отрыве от остальных свойств и характеристик личности, не принимая во внимание влияние различных факторов (окружающую среду, общество, личностные характеристики), что способствует одностороннему взгляду на существующую проблему изучения данного феномена.

В рамках полисистемного подхода С. И. Кудинов [10] рассматривает понятие самореализации как сложную систему, в структуру которой входят элементы, представляющие собой микро- и макросистемы. Все составляющие части общей системы выражают собой такое единство связей, где любое изменение в одной из подсистем влияет на работу всех остальных элементов. Таким образом, самореализация личности представляет собой не статичную, но подверженную динамике систему. Опираясь на системный подход, С. И. Кудинов предлагает полисистемную модель самореализации личности, в которой автор выделяет следующие *виды* самореализации: личностная, социальная, деятельностная. Каждый вид самореализации личности предполагает следующие *условия*: психофизиологические, психологические, психоэкологические, педагогические, социально-корпоративные и субъектно-личностные; *формы* – внешнюю и внутреннюю; *виды* – деятельностный, личностный и социальный. Также в модели представлена структурная организация самореализации личности: мотивационно-смысловая и инструментально-стилевая подсистемы, и компетентно-личностный компонент (социальный и личностные барьеры). Исходя из этого, С. И. Кудинов дает следующее определение самореализации личности: «Самореализация – это комплексное психологическое образование, детерминированное социально-психологическими факторами, обеспечивающими успешность самоосуществления личности в различных сферах жизнедеятельности в процессе онтогенеза».

Сложность и специфический характер понятия самореализации личности определяет многоаспектность подхода к изучению данного феномена в психологической теоретической и исследовательской науке. На данном этапе развития психологии полисистемный подход представляет собой наиболее адекватный способ решения актуальных вопросов, связанных с понятием самореализации личности.

Список литературы

1. Абульханова-Славская К. А. Идея системности в современной психологии: монография / [Абульханова К. А.]; под ред. В. А. Барабанщикова. – М.: Ин-т психологии РАН, 2005.
2. Барабанщиков В. А. Системный подход в структуре психологического познания // Методология и история психологии. Т. 2. Вып. 1. – М., 2007. – С. 86-99.
3. Берталанфи Л. фон. Общая теория систем: Критический обзор. // Исследования по общей теории систем: Сборник переводов / общ. ред. вст. ст. В. Н. Садовского и Э. Г. Юдина. – М.: Прогресс, 1969. – 520 с.
4. Бехтерев В. М. Общие основы рефлексологии человека. – М., 1926. – 544 с.
5. Бодалев А. А. Личность и общение. – М.: Педагогика, 1983. – 271 с.
6. Галажинский Э. В. Системная детерминация самореализации личности: дисс. ... д-ра психол. наук. – Томск, 2002. – 320 с.
7. Коростылева Л. А. Психология самореализации личности: Основные сферы жизнедеятельности : дисс. ... д-ра психол. наук. – СПб, 2001. – 400 с.
8. Коростылева Л. А. Психология самореализации личности в свете учения индивидуальности Б. Г. Ананьева // Психологические проблемы самореализации личности. – СПб., 2007. – Вып. 11. – 5-19 с.
9. Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. – М.: Наука, 1999.
10. Кудинов С. И. Полисистемный подход исследования самореализации личности // Сибирский педагогический журнал. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2007. – С. 337-346.
10. Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. – М.: Наука, 1999. – 350 с.
12. Панкратова В. В. Сравнительный анализ концептуальных подходов к изучению самореализации личности в отечественной и зарубежной психологии / В. В. Панкратова // Вестник РУДН. Серия «Педагогика и психология». – 2013. – № 1. – С. 75-80.
13. Сергиенко Е. А. Системно-субъектный подход: обоснование и перспектива / Е. А. Сергиенко // Психологический журнал. – 2011. – № 1.

14. Системный подход в современной науке: (К 100-летию Людвиг фон Бергаланфи): [Сб. ст. / отв. ред.: Лисеев И. К., Садовский В. Н.]. – М.: Прогресс-Традиция, 2004.
15. Фрейд З. Психология бессознательного. – СПб.: Питер, 2003.
16. Холл Кэлвин С., Линдсей Гарднер. Теории личности: Пер. с англ. И. Б. Гриншпун. – М.: ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс, 1999. – 592 с.

Рецензенты:

Кудинов С. И., д.псих.н., профессор, заведующий кафедрой социальной и дифференциальной психологии в Российском университете дружбы народов, г. Москва.

Казаренков В. И., д.псих.н., профессор, преподаватель в Российском университете дружбы народов, г. Москва.