

ПРОБЛЕМА СТАНДАРТИЗАЦИИ И ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ГРАЖДАНСКОГО ВОСПИТАНИЯ В АНГЛОСАКСОНСКИХ СТРАНАХ НА РУБЕЖЕ XX-XXI ВЕКОВ

Фахрутдинова А.В.

*ФГБОУ ВПО Казанская государственная академия ветеринарной медицины,
Казань, Россия, (420029, г. Казань Сибирский тракт, 35) avfach@mail.ru*

Статья посвящена вопросам состояния современного гражданского воспитания на территории США, Канады, Австралии и Великобритании. В ней представлены различия в реализационных подходах к гражданскому воспитанию, в пределах каждой из перечисленных стран, в условиях децентрализованных систем образования и попытки усиления контроля за данной областью воспитательной деятельности, осуществляемой в учебных заведениях, с учетом неоднородности и разнообразия взглядов на систему образования. Представлена диверсификация в понимании его роли со стороны правительств (федерального и регионального). В работе анализируются попытки стандартизации требований к дисциплинам, отражающим принятые на федеральном уровне, на уровне штатов, территорий и провинций требования к уровню и объему знаний учащихся, умений и навыков. Стандартизация требований к гражданскому воспитанию представлена на законодательном, организационном и реализационном уровнях.

Ключевые слова: гражданское воспитание, демократическая социализация личности, стандарты образования.

THE STANDARDIZATION AND DIFFERENTIATION OF CITIZENSHIP EDUCATION IN ANGLOSAKSONIAN COUNTRIES ON THE BORDER OF XX- XXI CENTURIES

Fakhrutdinova A.V.

*Kazan state academy of veterinary medicine,
Kazan, Russia, (420029, Kazan, Sibirski tract, 35) avfach@mail.ru*

The article is devoted to the modern stage of the development of civic education in the USA, Canada, Australia and Great Britain. It describes differences in realization approaches to civic education in all mentioned countries in the decentralized educational systems, it pays attention to the attempts of restricting control over this field of education with the accent on different understanding of the idea on the basis of difference in attitudes to the function of education. They article presents diversification in attitudes to civic education on the different levels of the state. It also devoted to the attempts analysis of the standardization in this field of education. In turn, standards are examined on the jurisdictional level, on the level of organization and on the level of realization.

Main words: civic education, democratic socialization, standards of education.

Проблема организации гражданского воспитания в эпоху глобализации является предметом активного обсуждения мирового научного и профессионального сообщества. Успешная самореализация личности, её социализация в обществе, активная адаптация на рынке труда являются важнейшими задачами школы. Усиление воспитательной функции образования (формирование гражданственности, трудолюбия, нравственности, уважения к правам и свободам человека, любви к Родине, семье, окружающей природе) воспринимается как одно из базовых направлений политики в области образования. При этом актуальность углубления знаний по проблеме гражданского воспитания обретает особую значимость в контексте сравнительно педагогических исследований, поскольку анализ, и как следствие – возможность частичной или полной конвертации зарубежного опыта, является одним из

возможных путей модернизации отечественной системы образования. Это позволяет учесть ошибки коллег, перенять лучшее, определить перспективы дальнейшего развития.

Для США, Канады, Великобритании и Австралии последнее десятилетие XX и начало XXI века являются этапом формирования понимания особой значимости гражданского воспитания и образования. Изменения, произошедшие в обществе изучаемых нами стран, определили необходимость выдвижения новых требований к гражданскому воспитанию и образованию. Успешная самореализация личности, её социализация в обществе, активная адаптация на рынке труда являются важнейшими задачами школы. Усиление воспитательной функции образования (формирование гражданственности, трудолюбия, нравственности, уважения к правам и свободам человека, любви к Родине, семье, окружающей природе) воспринимается как одно из базовых направлений политики в области образования в англосаксонских странах [7].

Исторически накопленный опыт и современное состояние данной сферы образования и воспитания учащейся молодежи определяют важность консолидации усилий государства, общественных организаций, общественных объединений, религиозных общин. Несмотря на это, государство продолжает определять общественную роль и социальный статус воспитания в образовательных учреждениях, включая ответственность руководящих и педагогических кадров за развитие и воспитание в учебных заведениях Австралии, Великобритании, Канады и США.

Государство рассматривает гражданское воспитание и образование учащихся образовательных учреждений всех форм собственности как ориентированное на формирование определенных знаний, умений, навыков. Воспитание чести и достоинства ученика выступает в качестве одного из приоритетных направлений учебно-воспитательной работы. Государства, уделяя особую роль гражданскому воспитанию и образованию, провели серьезную работу по выработке директив деятельности учебных заведений, сформулировав стандарты и рамки преподавания дисциплин, отражающих принятые на федеральном уровне, на уровне штатов, территорий и провинций. Органы образования всемерно содействуют развитию всех форм гражданского воспитания, помимо предметов, передающих набор знаний и навыков учащимся. Кроме того, они оказывают консультативную и методическую помощь в гражданском образовании и воспитании учащихся образовательным учреждениям всех форм собственности [3].

Цель разработки стандартов:

- выработка более высоких образовательных стандартов для страны, штата, территории;
- постановка общих образовательных целей;

- достижение одинаковых возможностей для учащихся.

Особое значение унификация стандартов по гражданскому воспитанию, принятая в англосаксонских странах, имеет потому, что при динамизме современной жизни многие дети вынуждены переезжать из одной юрисдикции (территории, штата) в другую. Унификация требований к программам (стандарты) позволит детям легче адаптироваться на новом месте.

Стандарты образования носят рекомендательный характер. В некоторых странах они определяют направление воспитания и образования, которые должен получить учащийся, чтобы стать ответственным гражданином со сформированной активной гражданской позицией. Их реализация не обозначает необходимости наличия предмета «Граждановедение» или иного другого, в основные задачи которого входит передача гражданских знаний, формирование навыков и активной гражданской позиции. Стандарты могут реализовываться на междисциплинарном уровне, могут представлять рамку дисциплин, принятую на том или ином уровне. Однако они направлены на весь образовательный и воспитательный процесс учебного заведения, которое для достижения более высоких результатов, в свою очередь, привлекает к процессу формирования активной гражданской позиции широкое сообщество: церковь, общественные организации, органы управления штатом, отдельных граждан.

Можно констатировать существование стандартов на *законодательном, организационном и реализационном уровнях.*

На законодательном уровне поднимаются стандарты, выработанные для государственных и местных органов образования – это критерии для оценки их работы.

На организационном уровне – это стандарты для школ. Они представляют собой основные требования обучения в соответствии со стандартами, что, в свою очередь, гарантирует единство образовательной среды и дает возможность всем детям изучить основные предметы.

На реализационном уровне стандарты делятся на три группы:

- Стандарты обучения – нормативы знаний и навыков учащихся по определенной дисциплине, например, граждановедению, изучению общества, истории, географии или любой другой. Они определяют знания, которые должны быть доведены до учеников, и умения, которые те должны развить (интеллектуальные и практические) в ходе изучения предмета в соответствии с возрастом и уровнем обучения. Стандарты определяют не только содержание учебного материала, необходимого для аттестации учащегося, например, по граждановедению, но также и то, что обучаемые должны уметь делать. Эти стандарты включают определенный набор знаний (тематическая подборка), интеллектуальные и практические навыки.

Для того чтобы определить и четче выразить получаемые детьми знания, интеллектуальные и практические навыки, в стандартах используются наиболее доступные и привычные глаголы и определения. Так, стандарты требуют того, чтобы учащиеся могли "описывать", "объяснять", "оценивать", чтобы они "выбирали и защищали" предложенные положения и аргументировано отстаивали свои позиции. Эти глаголы были выбраны профессиональными разработчиками потому, что они доступны и понятны более широкой родительской аудитории, самим ученикам и общественности.

- Стандарты обученности – критерии для определения уровня достижения учащимися стандартов обучения. Эти критерии могут использоваться для оценки письменных или устных работ, связанных с определенным стандартом обучения. Стандарт выполнения работ – дефиниция трех уровней (основного, опытного и продвинутого), определяемых сложностью ответов. Эти стандарты еще не разработаны полностью, их подготовка продолжается.

- Стандарты для преподавателей или требования, которых должны придерживаться учителя и школы – это критерии, позволяющие определить, имеют ли преподаватели возможность помочь ученикам достигнуть высокого качества знаний и навыков. Эти критерии включают адекватность подготовки педагогов по предметам, которые они преподают, их способность сообщать знания, владение педагогическими умениями.

Следует учесть, что стандарты и рамки изучения граждановедения, представленные во всех странах, многогранны и часто носят идеалистический характер. Они охватывают области политической философии, политической науки, конституционного закона, юриспруденции и истории. При подборе терминов, необходимых для понимания политических вопросов, учащимся предлагаются, во-первых, термины наиболее существенные для всех учеников и связанные с их ежедневной жизнью в обществе, во-вторых, термины наиболее полезные для понимания мира политики и работы правительства.

В США ответственность за образование традиционно несет каждый штат. Федеральное вторжение в сложный образовательный процесс до сих пор вызывает большое количество споров с соответствующими «за» и «против». Между тем, Калифорнийский центр по гражданскому образованию разработал «добровольные» стандарты по граждановедению и гражданскому воспитанию, соответствующие достаточно высокому уровню надлежащих для школ знаний. В разработке участвовали еще 150 учебных заведений и более 3000 учителей. Кроме этого, разработаны программы, обеспечивающие выполнение стандартов. Поскольку центральная стандартизация и унификация в США невозможна из-за распределения доли ответственности за образование между штатом и государством, при разработке стандартов по гражданскому воспитанию на уровне

непосредственно штатов к данным документам обращались, либо принимая их за основу, либо в ознакомительном плане [2,5].

В Канаде единый подход к образованию невозможен еще и по той причине, что не существует единого органа управления образованием [6]. Значимость и трудоемкость при разработке стандартов образования и привела к появлению Западно-канадского протокола о сотрудничестве в области основного образования. В июне 2001 года пять Западных областей (Альберта, Британская Колумбия, Манитоба, Саскачеван, территория Нанавут) и смежные территории (территории Северо-западные и Юкон) подписали этот основополагающий документ о создании рамок (frame) реализации гражданского воспитания и передачи определенного набора знаний области основного образования [10].

На основании протокола теперь все территории придерживаются общей рамки (frame), своего рода стандарта разработки учебного плана по предмету «изучение общества» (Social Studies (SS)) для учащихся 1–9 классов. Данный документ предполагает введение гражданского воспитания и образования как приоритетной программы развития учебного плана школ. В свою очередь, Образовательный Фонд Атлантических Областей (Ньюбрансуик, Ньюфаундленд и Лабрадор, Новая Шотландия, Остров Принца Эдварда) сформировал рамку(frame), своего рода стандарт, раскрывающую основные знания. Они развиваются в процессе изучения основных обязательных дисциплин, одна из которых посвящена вопросам гражданского воспитания и образования [9].

«Изучение общества» как предмет, транслирующий гражданские знания, навыки, оказывает влияние на развитие гражданских ценностей и активной гражданской позиции. Наиболее полно и адекватно раскрыть содержание предмета «изучение общества» (Social Studies (SS)) помогает Рамка для разработки учебных планов Фонда Общественных наук Атлантической Канады. Эффективный учебный план и программы по предмету «изучение общества» (Social Studies (SS)) по замыслу разработчиков должны воплощать главные принципы демократии, такие как свобода, равенство, человеческое достоинство, правосудие, правовые нормы и гражданские права и обязанности. Программа предмета «изучение общества» предусматривает поэтапное совершенствование гражданских знаний и навыков в контексте формирования личности учащихся как активных граждан Канады в условиях глобализации.

В Австралии и в 2006 году также были разработаны стандарты для реализации гражданского воспитания и образования. Разработка осуществлялась при инициативе Совета министерств образования, профессиональной подготовки и делам молодежи (Ministerial Council on Education, Employment Training and Youth affairs (MCEETYA)) и при участии представителей всех юрисдикций. На их основе в Южной Австралии разработаны

собственные образовательные стандарты, по которым разрабатывают свои учебные планы общеобразовательные школы (1 – 10 классы). Документ отражает только те вопросы гражданского воспитания, которые признаются на всех австралийских территориях. Данный документ раскрывает стандарты обучения и обученности учащихся так же, как и в рассмотренных ранее странах. В зависимости от возраста учащихся подпункты, раскрывающие каждое из основных направлений, соответствуют требованиям учащихся. Стандарт представлен обобщенным документом и выявляет знания навыки и требования к пониманию и способности действовать, которые лежат в основе гражданской позиции каждого гражданина Австралии. Стандарты ориентированы на глобализацию, происходящую в современном обществе и в экономике. В задачи непосредственно самих юрисдикций входит воплощение этих стандартов в учебный процесс, что будет рассмотрено в следующем параграфе нашего исследования.

В Великобритании, наблюдаются большие различия подходов к гражданскому воспитанию в пределах всех четырех регионов страны[1].

Так, например, в Уэльсе гражданское воспитание и образование осуществляется через предмет «здоровье и общество» (Physical and social education PSE), который охватывает все стадии школьного обучения, а также обучение в колледжах до достижения реципиентами 19-летнего возраста (12 класса).

Задачей курса является развитие у учащихся интереса и желания участвовать в жизни общества, быть активными гражданами и понимать изменения глобального характера, оказывающие влияние на их жизнь. Предмет, направленный на формирование активного гражданина, охватывает социальный, общественный, нравственный, духовный, физический, гендерный, эмоциональный, профессиональный аспекты, а также вопросы сохранения окружающей среды.

Для уточнения особенности понимания данного предмета следует отметить, что само понятие гражданства, как и активной гражданской направленности и гражданских ценностей, имеет коммунитарную направленность. Соответственно, активный гражданин – это человек, прежде всего, заботящийся о ближайшем окружении, затем о своем городе, затем о стране и всем мире.

В Англии, помимо предмета «здоровье и общество» PSHE (Physical Social and Health Education), введен предмет «Граждановедение» (Citizenship). PSHE охватывает различные аспекты духовного, нравственного воспитания, развитие социальных и культурных навыков, призванных влиять на личностное развитие учащихся. В задачи данного курса входят изучение роли основных политических и социальных организаций, которые влияют на общественную и политическую жизнь Англии, изучение обязанностей и понимание роли

гражданской ответственности, раскрывается значение гуманности в современном обществе, его разнообразие и присущие ему различия (расовые, национальные, религиозные, культурные, физические, гендерные и т.д.)[7].

Тем не менее, исследование, проведенное при поддержке министерства образования о состоянии гражданского воспитания, показало, что в школах, где гражданское воспитание осуществляется посредством лишь предмета PSHE (Physical Social and Health Education), учащиеся демонстрируют худшие знания, навыки и понятия о гражданских ценностях у них развиты хуже, чем у тех, у кого в школе преподается предмет Граждановедение [4].

В Северной Ирландии совет по поддержке и проверке достижений учащихся (Concil for the Curriculum Examinations and Assessment – CCEA) выдвинул рекомендации по организации гражданского воспитания и гражданственности в местном и глобальном контекстах, который был принят Министерством Образования Северной Ирландии в июне 2004 года. Предмет «национальное и глобальное гражданство» (Local and Global Citizenship) является частью предмета «готовность к жизни и работе» (Learning for life and work) в стандартах по образованию. Не менее важно отметить тот факт, что предмет, в рамках которого предусмотрено гражданское воспитание и образование, является обязательным. Основные направления учебной деятельности охватывают семь ведущих разделов, однако, более подробная расшифровка данных направлений несет рекомендательный или ознакомительный характер, хотя подразумевает под собой не только наличие расшифровки, но и подробную подборку форм, методов и ресурсов гражданского воспитания и образования.

Совет по Учебному плану исследовал некоторые ключевые особенности гражданского образования. Главным в документе было то, что концепция гражданского образования должна была обсуждаться и исследоваться в определенном учебном плане, который подчиняется Управлению Квалификаций Шотландии (the Scottish Qualifications Authority (SQA)). SQA – государственный орган, отвечающий за развитие, аккредитацию, оценку и сертификацию квалификаций, за исключением степеней и профессиональных квалификаций.

В Шотландии цель гражданского образования и воспитания состоит в формировании хорошо обученного, уверенного в себе человека, который принимает активное и значимое участие в общественной жизни. Тем не менее, гражданское образование и воспитание не представлено отдельным предметом и, соответственно, мы не можем говорить о какой-либо стандартизации данного направления учебно-воспитательного процесса. В рекомендациях, разработанных для школ Шотландии, гражданское воспитание и образование представлено как междисциплинарное требование.

Таким образом, проанализировав попытки контроля со стороны правительства за организацией гражданского воспитания в англосаксонских странах, можно констатировать следующее: создание образовательных стандартов и/или рамок по граждановедению, а также смежным дисциплинам, отвечающим за формирование гражданских ценностей и гражданской позиции учащихся, может рассматриваться как общая тенденция признания особой значимости гражданского воспитания. Это влечет за собой привлечение внимания исследователей и создателей новых программ по граждановедению, мониторинг которых будет являться значимым для теории и практики отечественного образования.

Список литературы

1. Фахрутдинова А.В. Новый этап в развитии гражданского воспитания в Великобритании (конец 20 – начало 21 века) // Образование и общество. - №2. – 2010. - С.90-95.
2. Фахрутдинова А.В. Вариативность программ по граждановедению в США как фактор развития и совершенствования системы гражданского воспитания учащейся молодежи // Вестник пятигорского лингвистического университета. - 2010. - №2. - С.67-73.
3. Abowitz K. K. & Harnish, J. Contemporary discourses of citizenship // Review of Educational Research. - 2006. - Vol.76(4). - P. 653-690.
4. Avril K. et all. Citizenship education in England 2001-2010: young people's practices and prospects for the future: the eighth and final report from the Citizenship Education Longitudinal Study (CELS). - London: Department of Education, 2010. - 91p.
5. Callan E. Virtue, dialogue and the common school // American journal of education. - 1995. - Vol. 104. - No 1. - P.1-33.
6. Hodgkinson P., Dolbec A., eds. A Pan-Canadian Education Research Agenda. - Ottawa, ON: Canadian Society for Studies in Education. - 2000. - P.167-191.
7. Kerr D. and Cleaver E. Citizenship Education Longitudinal Study: Literature Review - Citizenship Education One Year On - What does it mean? Emerging definitions and approaches in the first year of the National Curriculum Citizenship in England. - Nottingham: DfES. - 2004. - 234 p.
8. McClay, Wilfred M. The Burden and Beauty of the Humanity // Arts Education Policy Review. - 2010. - Vol.111. - Issue 1. - P.33-35.
9. Print M. Why civics and citizenship education? / M Print, W Moroz & P Reynolds (Ed.) Discovering Democracy in Civics & Citizenship Education. - Katoomba: Sage, 2011. - P. 1–5.
10. Gearon L. A Practical Guide Teaching Citizenship in the Secondary School. - London: Routledge. - 2007. - P.1-140.

Рецензенты:

Леонтьев А.В., д.п.н., профессор, проректор по профессиональному образованию
Института развития образования Республики Татарстан, г. Казань.

Трегубова Т.М., д.п.н., профессор, заведующая лабораторией изучения зарубежного
опыта профессионального образования УРАО ИПП, г. Казань.