

УДК 338.012

МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕГРАЦИИ ОРГАНИЗАЦИЙ

ШЕМЕТОВ Е.А.

Шеметов Евгений Александрович, аспирант кафедры экономики предприятия и производственного менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, г. Санкт-Петербург.

Поскольку интеграционные процессы являются объективной тенденцией современного состояния рынка, а результативность этих процессов во многих случаях достаточно неопределенная, возникает объективная необходимость дополнительных исследований и выбора методов оценки эффективности интеграции. В данной работе рассматривается проблема оценки эффективности вертикальной интеграции организаций на примере судостроительной отрасли России. Автором работы формулируется ряд условий и ограничений, при которых решается данная проблема. В частности, решение вопроса эффективности рассматривается на основе авторского определения и содержания интеграции. В статье представлены результаты исследования возможных подходов к оценке интеграции, методов и показателей оценки общей эффективности. Автором обосновано применение оценки эффективности вертикальной интеграции на основе показателя синергетической эффективности, а ее расчет на основе представления интеграции в виде проекта, эффективность которого, в силу его специфики, целесообразно оценивать с помощью метода реальных опционов (Real Option Valuation, ROV).

Ключевые слова: интеграция, судостроение, вертикально-интегрированная структура, эффективность, подходы и методы оценки эффективности, общеорганизационная эффективность, синергетическая эффективность, метод реальных опционов.

METHODS OF ASSESSMENT OF EFFICIENCY THE INTEGRATION ORGANISATIONS

SHEMETOV E.A.

Shemetov Eugene., graduate student in business economics and economics of the enterprise, St. Petersburg State University of Economics and Finance, St. Petersburg.

Integration in all spheres and sectors of the economy is an objective tendency of development of national and world of markets. Researches of the author have shown that it is not always the process is effective.

The object of research is Russian shipbuilding which is in the process of integration since 2007. Integration in the shipbuilding industry not decided its major problems. In this article, the author to do study and the choice of method evaluation of the effectiveness of vertical integration characteristic of the Russian shipbuilding.

The author formulates conclusions based on their own notions of integration and its essence, and a number of conditions in which it takes place. The integration of shipbuilding and its effectiveness is considered in the following areas: intra-effectiveness of participants integration, corporate effectiveness, effectiveness relations in the domestic market of the integrated structure, the efficiency of interaction with the integrated structure of the outer environment, the effectiveness of the initiator of integration - of the state.

The paper presents the results of a study of possible approaches to the evaluation of integration methods and indicators to assess overall effectiveness. The author justified the use of evaluating the effectiveness of vertical integration on the basis of the synergistic performance index and its calculation based on the idea of integration as a project, the effectiveness of which, by virtue of its specificity, should be evaluated using the real options (Real Option Valuation, ROV).

Keywords: integration, ship building, vertically-integrated structure, efficiency, approaches and methods for evaluating the efficiency, overall efficiency, synergy, efficiency, Real Option Valuation.

Интеграционные процессы в организациях являются одной из тенденций современного развития, во многом определяют соотношение конкурентных сил на рынке, а, следовательно, и конкурентоспособности его объектов. Исходя из этого, интеграция должна быть результативной и приводить к новому уровню развития организации, особенно если это касается стратегически значимых обрабатывающих отраслей экономики России, таких как судостроение, авиастроение и др., в интеграционных процессах которых государство является основной движущей силой и определяет формы реализации интеграции. Исследованию методов оценки эффективности интеграции в судостроении посвящена данная работа.

Проблемам оценки эффективности функционирования и развития предприятия посвящено немало исследований. Впервые понятие «эффективность» было использовано итальянским экономистом Вильфредо Парето в труде «Учение политэкономии» (1906 г.) как критерий для оценки функционирования хозяйственной системы и принятия экономико-управленческого решения. В контексте исследования проблемы эффективности особый вклад в развитие управленческой мысли внесли М. Вебер и И. Шумпетер. Вопросам оценке эффективности посвящено немало и современных трудов, но категория эффективности является, с одной стороны, настолько широкой и универсальной для оценки результативности, насколько узкой и специализированной для решения конкретной задачи, в частности, оценки эффективности интеграции, с другой стороны.

При определении возможных методов оценки эффективности интеграции автором выполнены исследования и определены следующие начальные условия.

Во-первых, это авторская интерпретация понятия интеграции. Определим интеграцию как объединение организаций для достижения общей стратегической цели, усиления конкурентоспособности и повышения эффективности.

Во-вторых, это исследование форм интеграции и видов интегрированных структур в судостроении, которые подлежат оценке эффективности. Исследования, проведенные автором, показали, что на мировом рынке судостроения основными формами интеграции являются [5,6]:

- интеграция активов при слияниях и поглощениях;
- интеграция информационных ресурсов и технологий при создании совместных предприятий и реализации проектов;
- горизонтальная интеграция судостроителей в крупные корпорации;
- интеграция поставщиков, судостроителей и заказчиков, т.е. вертикальная интеграция в различных вариантах ее осуществления (прямая, обратная или полная);

- интеграция государства и бизнеса, что реализуется в форме государственно-частного партнерства.

При осуществлении интеграции виды интегрированных структур также могут различаться. Так, в мировой судостроительной практике наиболее распространенными видами интегрированных структур являются [5, 6]: кластер, позволяющий эффективно реализовать специализацию и кооперацию; корпорация, позволяющая эффективно управлять активами; контракты и проекты; совместные предприятия; государственно-частное партнерство; ассоциация.

Россия на современном этапе в судостроении России используется большинство перечисленных форм интеграции при преобладающем значении вертикальной интеграции в форме корпорации. Поэтому в рамках данной работы акцент сделан на исследование методов оценки эффективности данного варианта интеграции.

В-третьих, при оценке эффективности интеграции необходимо определить роль государства в реализуемых интеграционных процессах судостроительной отрасли России. В настоящее время ядро отечественной судостроительной промышленности составляет вертикально-интегрированная структура ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» («ОСК»), созданная для повышения конкурентоспособности отечественного судостроения указом президента РФ от 21 марта 2007 года № 394. Создание в 2007г. ОАО «ОСК» не решило основных проблем отрасли, положение которой остается неоднозначным в силу объективных обстоятельств (кризис 2008 г.) и субъективных (несовершенство механизмов принятия и реализации решений по вопросу интеграции).

В-четвертых, вследствие роста неоднозначности эффективности интеграции, проблема ее оценки усложняется, поскольку требует ответа на ряд вопросов:

- каковы критерии эффективности формирования интегрированной структуры во всех аспектах ее проявления;
- каковы наиболее приемлемые форма и размеры интегрированной структуры;
- каков вклад каждого аспекта в общую оценку эффективности формирования интегрированной структуры;
- какова эффективная степень участия государства в процессах интеграции;
- какими методами можно оценить и оптимизировать общую эффективность.

Кроме того, эффективность не может быть оценена каким-то одним показателем, например, отношением результата к затратам на его достижение, так как:

- результаты и затраты в разных системах отчета (локальный рынок, национальный рынок, глобальный рынок) – неадекватные величины;

- эффект (результат) в коротком временном периоде (краткосрочный эффект) не совпадает по величине и по знаку с долгосрочным эффектом;
- как результаты, так и затраты в производственных системах – гетерогенные категории и правомерность их сравнения в стоимостном выражении требует обоснования;
- понятия «результат» и «затраты на достижение результата», как правило, не учитывают экологический фактор;
- понятие «результат» в сложных институциональных системах не учитывает права собственности, уровень эксплуатации лиц наемного труда, справедливость распределения продукта, уровень транзакционных издержек.

Поэтому, далее, следует определиться с понятием эффективности интеграции. По мнению автора, эффективность формирования интегрированной структуры является общеорганизационным показателем, который складывается из эффективности отдельных подсистем интегрированной структуры. Исходя из данного определения, методы расчета показателей эффективности вертикальной интеграции в судостроении следует определить по следующим направлениям:

- 1) внутрифирменная эффективность участников интеграции (стандартная оценка финансово-экономических показателей);
- 2) оценка корпоративной эффективности (оценка финансово-экономических показателей эффективности интегрированной структуры);
- 3) оценка эффективности отношений на внутреннем рынке интегрированной структуры (эффективность межорганизационных отношений);
- 4) оценка эффективности взаимодействия интегрированной структуры с внешней средой (стратегическая эффективность);
- 5) оценка эффективности инициатора интеграции – государства (повышение эффективности управления государственной собственностью, бюджетная эффективность и др.).

В-пятых, для определения методов оценки эффективности, необходимо определиться с выбором показателей эффективности. В системе показателей эффективности (количественные оценки) американские специалисты выделяют три блока:

- результативность (реализация целевых установок);
- экономичность (затраты ресурсов на достижение целей);
- рентабельность (финансовая эффективность).

Исследование, проведенное автором, показывает, что этот спектр показателей для оценки эффективности формирования интегрированной структуры в судостроении недостаточен и его можно расширить следующим образом:

1. Результативность (целевая эффективность).
2. Экономичность (экономическая эффективность).
3. Рентабельность (финансовая эффективность).
4. Экологичность (потери для экологии и обеспечение экологической безопасности).
5. Социальная эффективность (потери и приобретения для общества на конкретном социальном уровне).
6. Организационно-управленческая эффективность.
7. Народнохозяйственная эффективность (бюджетная, региональная и т.д.).
8. Коммерческая эффективность.
9. Инвестиционная эффективность.
10. Технологическая эффективность (надежность, безопасность, КПД).
11. Научно-техническая эффективность (степень инновационности).
12. Синергетическая эффективность (в первом приближении максимально возможный результат, который может быть получен в системе «организация – внешняя среда»).

В таблице 1 представлена экспертная оценка показателей эффективности на предмет возможности применения для различных видов эффективности вертикально-интегрированной структуры

Таблица 1

Методы расчета показателей эффективности вертикально-интегрированной структуры

Показатели эффективности	Внутренняя эффективность корпорации			Внешняя эффективность	
	Внутрифирменная эффективность	Корпоративная эффективность	Эффективность на внутреннем рынке	Эффективность взаимодействия с внешней средой	Эффективность инициатора сделки
Целевая эффективность		+			+
Экономическая эффективность	+	+			
Финансовая эффективность	+	+			+
Инвестиционная эффективность	+	+			+
Организационная эффективность	+	+	+	+	+
Социальная эффективность			+	+	+
Коммерческая	+			+	

эффективность					
Народнохозяйственная эффективность					+
Технологическая эффективность	+				+
Научно-техническая эффективность	+				+
Синергетическая эффективность	+	+	+	+	+

Примечание: + - возможность оценки конкретного вида эффективности через конкретный показатель.

Данные таблицы показывают, что наиболее универсальным показателем оценки эффективности является синергетическая эффективность, которая позволяет оценить достижение цели всех участников вертикальной интеграции, поскольку положительный синергетический эффект и является основным мотивом интеграции и позволяет оценить интегральную эффективность.

Исследование автором научной литературы позволило систематизировать подходы к формированию модели оценки эффективности вертикальной интеграции и осуществить выбор наиболее приемлемого.

При исследовании выявлено, что измерение общеорганизационной эффективности при интеграции рассматривается с различных позиций [1, 2, 3, 4 и др.]:

1) Аддитивная модель эффективности, в которой общая эффективность системы рассматривается путем деления на число показателей эффекта (n) суммы произведений частных показателей эффективности \mathcal{E}_i на коэффициенты значимости i-го параметра g_i , сумма которых равна единице: $A = 1/n \sum_{i=1}^n \mathcal{E}_i \cdot g_i$, $\sum_{i=1}^n g_i = 1$.

2) Мультипликативная модель эффективности, в которой общую эффективность получают путем умножения произведений частных показателей эффективности \mathcal{E}_i на коэффициенты значимости i-го параметра g_i , сумма которых равна единице:

$$M = \prod_{i=1}^n \mathcal{E}_i \cdot g_i, \sum_{i=1}^n g_i = 1.$$

Ограничения применения первых двух подходов связаны с описанными выше сложностями разложения эффективности интеграции по отдельным показателям и разнородностью их оценок.

3) Эффективность деятельности организации принято выражать с помощью отношения результата к затратам. При этом ставится задача максимизировать результат,

приходящийся на единицу затрат. Главным недостатком этого подхода является то, что, уменьшая знаменатель, при незначительной величине числителя, можно обеспечить большое значение критерия. Поэтому такого рода критерий может быть применен с использованием ограничений или на величину критерия, или числителя, или знаменателя. Использование этого метода при оценке эффективности при формировании интегрированных структур в строительстве изложено в трудах Асаула А.Н. [2].

4) Следующий подход состоит в том, что один из параметров эффекта максимизируют или минимизируют, а на остальные накладывают ограничения. Ограничения использования данного метода те же, что и в первых двух, разнородность и разноплановость показателей эффективности интеграции.

5) Формирование интегрированной структуры можно рассматривать как проект, т.е. один из видов капиталовложений. Здесь также имеют место первоначальные (стартовые) затраты и ожидаемая в будущем прибыль. В этом случае критериями эффективности выступают критерии эффективности инвестиционного проекта, достаточно подробно изложенные в литературе.

6) Стоимостной подход, при котором главным критерием эффективности формирования интегрированной структуры становится рост стоимости (активов, акции) новой структуры (организации). Ограничение его применения в данном случае связано с тем, что судостроительные компании на фондовом рынке не представлены, а, следовательно, оценить их стоимость возможно с высокой долей субъективности.

7) Стратегический подход, с точки зрения которого эффективность интеграции зависит от следующих факторов: во-первых, качества целеполагания; во-вторых, силы и направленности мотиваций, побуждающих участников интеграционного процесса к достижению целей; в-третьих, адекватности выбранных стратегий интеграций поставленным целям; в-четвертых, объема и качества вовлекаемых ресурсов [1].

По мнению автора, в основу модели и критериев оценки эффективности формирования интегрированных структур в судостроении следует взять комбинацию двух подходов: стратегического подхода, который достаточно хорошо коррелируется с разработанной автором моделью определения эффективности интеграции, и подхода, основанного на оценке интеграции как проекта. Именно эти два подхода позволяют определить конечные результаты интеграции в виде синергетической эффективности.

Для оценки синергетической эффективности интеграции организаций можно использовать следующие методы [1, 2, 3, 4 и др.].

1) Традиционные финансовые методы:

- Экономическая добавленная стоимость (EVA); Полная стоимость владения (Total cost of Ownership, TCO); Совокупный экономический эффект (Total Economic Impact, TEI) – оценивается стоимость, преимущества и гибкость. Стоимость определяется с помощью TCO, оценка преимуществ производится с точки зрения стоимости и стратегических вложений, гибкость определяется с использованием методологии фьючерсов и опционов. Эта методология лучше работает при наличии сформулированных вариантов, если они сопряжены с другими вариантами, преимущества и недостатки которых сложно оценить. Таким образом, TEI предназначен для поддержки принятия решений, снижения рисков и обеспечения гибкости; Быстрое экономическое обоснование (Rapid Economic Justification, REJ) и др.

2) Качественные методы используются для дополнения количественных методов субъективными и качественными оценками, которые позволяют определить ценность соответствующих объектов и процессов: методы стратегического и конкурентного анализа;

- Система сбалансированных показателей (BSQ); управление портфелем активов (Portfolio Management) и др.;

3) Вероятностные методы оценки эффективности, в которых используются математические и статистические модели, позволяющие оценить вероятность возникновения риска, в том числе и метод оценки эффективности на основе справедливой цены опционов (Real Option Valuation, ROV).

Проведенный анализ возможных методов оценки эффективности интеграции позволяет сформулировать следующие выводы:

1) Все методы можно разделить на две группы: количественные (использование моделирования, вероятностные методы...) и качественные методы (методы стратегического и конкурентного анализа, экспертных оценок...).

2) Все методы можно разделить на следующие группы: а) оценка эффективности осуществляется по функциям управления (маркетинг, финансы, производство), б) по объектам интеграции (эффективность каждого участника), в) эффективность по факторам / эффектам интеграции (региональный, отраслевой, социальный, технологический, инвестиционный, синергетический...).

3) Синергетическая эффективность позволяет оценить общую эффективность интеграции, поскольку достижение положительного эффекта соответствует требованиям эффективности по Парето.

4) Каждый из перечисленных методов оценки синергетической эффективности дает субъективную оценку, отвечающую требованиям отдельных участников процесса интеграции. Задачей является, во-первых, поиск метода оценки эффективности, позволя-

ющего оценить стратегическую эффективность, т.е. оценить долгосрочное решение об интеграции; во-вторых, используемый метод должен быть достаточно универсальным, чтобы соответствовать критериям эффективности всех участников процесса интеграции; в-третьих, этот метод должен достаточно хорошо работать в условиях неопределенности и риска, т.е. в условиях реального рынка.

5) Оценить синергетическую эффективность интеграции в судостроении целесообразно на основе представления этого процесса в виде инвестиционного проекта с участием государства, а при оценке эффективности данного проекта использовать метод реальных опционов.

Список литературы

1) Архипов В. Стратегическая эффективность управленческих решений // Международный журнал проблемы теории и практики управления. – 1996. – № 5.

2) Асаул А.Н. Подходы и принципы оценки эффективности корпоративной структуры. URL: <http://www.aup.ru/books/m65/10.htm>. Дата обращения 10.10.11.

3) Глухов В.В., Медников М.Д., Коробко С.Б. Математические методы и модели для менеджмента. 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Изд-во «Лань», 2005. – 528 с.

4) Менеджмент процессов / под ред. Й. Беккера, Л. Вилкова, В. Таратухина, М. Кугелера, М. Роземанна; пер. с нем. – М.: Эксмо, 2007. – 384с.

5) Россия в глобальной экономике // Ежегодник в 6 томах (тт. 13-18) 2009 г. – 2082 с. URL: <http://rosglobal.polpred.com> б. Дата обращения 25.06.11.

б) Судостроение, машиностроение за рубежом. Том 6. Строительство и ремонт гражданских морских и речных судов, станкостроение, тяжелое машиностроение. – Москва, 2010; polpred.com.

Рецензенты:

Медников Д.Ю., д.э.н., профессор, зав. кафедрой национальной экономики НИУ Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, г. Санкт-Петербург.

Рогова Е.М., д.э.н., профессор, зав. кафедрой финансовых рынков и финансового менеджмента Санкт-Петербургского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», г. Санкт-Петербург.