

Рецензия на статью «Агрегация тромбоцитов у больных с многоузловым зобом с использованием разных индукторов агрегации»

1. Статья выполнена по шифру специальности *эндокринология*.
 2. Статья представляет собой оригинальное научное исследование (8 страниц) с современной библиографией.
 3. Научная новизна состоит в получении авторами значений спонтанной агрегации, значений максимальной агрегации, максимальные скорости агрегации, максимального размера тромбоцитарных агрегатов, в том числе при действии коллагена и АДФ разной концентрации в качестве индукторов агрегации тромбоцитов.
 4. В представленной авторами таблице 1 не понятно, какая колонка была использована в качестве исходного состояния: если это была последняя колонка (СА), то почему некоторые параметры помечены для нее звездочкой? В подписях к рисункам 1-4 после слов средний радиус: идут малопонятные сокращения, которые следует расшифровать полностью.
 5. Практическая значимость: представленные в статье рекомендации по использованию агрегационных кривых для дифференциальной диагностики многоузлового зоба щитовидной железы могут использоваться в клинике.
 6. Характеристика статьи: заглавие работы не указывает на объект исследования. Его можно поправить (после слова *больных* заменить на многоузловым зобом щитовидной железы и далее по тексту). Второй предлог «с» перед многоузловым зобом можно убрать. В резюме и ключевых словах имеются опечатки, сокращение АДФ не расшифровано. В английском переводе по разному переведены тромбоциты в заглавии и ключевых словах. В цели исследования 2 - 4 предложения относятся к материалам и методам (их туда и следует переместить). В материалах исследования не описано, как получали плазму, на которой выполняли исследования по агрегации тромбоцитов. Не указано, какой тип коллагена применяли. При статистической обработке материала авторы приводят среднее арифметическое и его ошибку, и определять еще и среднеквадратическое отклонение не имело смысла, так как это взаимосвязанные величины. Иллюстрации статьи удовлетворительного качества. В тексте работы имеются несогласованные предложения и опечатки (во многих концентрациях нет пробела между показателем и размерностью; а в десятичных дробях в таблице после первых цифр идет или запятая или точка). В ссылках на несколько работ в тексте статьи нет пробела между запятой и следующей работой (работами).
- Общее заключение:** статья актуальна, обладает научной и практической новизной, но до печати требует авторской и редакторской правки.