

УДК 334.021.1

## **АНАЛИЗ ДИНАМИКИ СЕТЕВЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ В ПРОЦЕССЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ УСЛУГ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**Кондратьева О.Л.**

*МБОУ СОШ № 44, Хабаровск, Россия, e-mail: okcaleon67@mail.ru*

---

**В статье на основе методологии акторно-сетевых анализа выявлены конфигурация и динамика сети взаимодействий школы, органов и учреждений системы профилактики, различных ведомств и общественных организаций в процессе предоставления услуг общего образования особой категории школьников - обучающимся группы социального риска. Исследование проведено в рамках экспериментальной деятельности МБОУ СОШ № 44 (Хабаровск) по двум периодам. Показано, что механизм предоставления услуг общего образования представляет собой неформальную сеть. Автором сделан акцент на важности вопроса персонализации образования. В ходе проведенного исследования установлено, что школа с помощью партнеров-участников сетевых взаимодействий способна решать проблемы обучающихся группы социального риска быстрее и эффективнее, чем формальная организация – комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав.**

---

**Ключевые слова:** акторно-сетевой анализ, обучающиеся группы социального риска, партнеры-участники сетевых взаимодействий.

## **THE ANALYSIS OF NETWORK INTERACTIONS' DYNAMICS IN THE PROCESS OF PROVIDING SERVICES OF GENERAL EDUCATION**

**Kondrateva O.L.**

*Secondary school № 44 Russia, Khabarovsk, e-mail: okcaleon67@mail.ru*

---

**The article based on the actor-network analysis methodology is identified the configuration and dynamics of network interactions schools, authority and prevention system establishments in different departments and public organizations in the process of providing services of General education to special categories of students - students of social risk. The research was conducted within the experimental activity in school № 44 (Khabarovsk) in two periods. The mechanism of provision of General education is shown like an informal network. The author focuses on the importance of the question about personalizing education. The research established that school with the help of the network interactions partners is able to solve the problems of students at social risk faster and more effective than a formal organization – commission juvenile and protection of their rights.**

---

**Keywords:** the actor-network analysis, students of social risk, the network interactions partners

В современной России, реализующей инновационный тип экономического развития, весьма велика роль образования. Организационные структуры сферы образования удовлетворяют требования общества к профессиональным, интеллектуальным, общественно-политическим, коммуникативным и иным компетенциям человека путём предоставления услуг. Между тем, в общем образовании есть одна весьма существенная проблема – среди обучающихся не снижается, а растёт число школьников группы социального риска (ОГСР), в том числе из года в год увеличивается количество подростков с девиантным поведением. Связано это с тем, что многие дети и подростки оказываются социально не защищенными, предоставленными самим себе. Часть из них попадает в такую социально-экономическую среду, где процветают пьянство и алкоголизм, токсикомания и наркомания, проституция и другие формы девиации, что само по себе не способствует получению образовательных услуг на должном уровне. Именно для ОГСР актуальна задача

персонализации процесса предоставления образовательной услуги. Организационно-экономический аспект её решения вполне может состоять в объединении усилий различных организаций и ведомств на основе сети, обеспечивающей разработку индивидуальных планов сопровождения ОГСР и его реализацию в рамках образовательной программы школы.

Проведенное автором исследование научных публикаций в России и за рубежом показало, что вопросы построения моделей сетевого взаимодействия школ и их партнеров в процессе предоставления услуг общего образования остаются малоисследованными. Справедливости ради заметим, что в нашей стране проблемой организации образовательных услуг обучающимся, отнесенных к группам социального риска, призваны заниматься десять федеральных министерств и ведомств и их региональные структуры. Однако, как показывает проведенный анализ, ни в масштабах страны, ни в отдельно взятом регионе нет достоверных и надежных данных даже о количестве таких обучающихся. В управленческом сознании принижена социальная опасность этого явления и доминирует мотивация «избежать провала», а не «достичь успеха». Отсюда и ведомственная нескоординированность. Милиция – ловит, педагоги – учат, врачи – лечат, юристы – судят, а обучающиеся по-прежнему находятся на улицах, в подвалах, колодцах вместо школьных парт [2].

Статья состоит из нескольких разделов. Вначале описаны основные положения сетевого подхода и термины, используемые в тексте. Затем представлена методология исследования, далее – результаты анализа эмпирических данных (акторно-сетевой анализ сети в разные периоды экспериментальной деятельности школы), в заключении сформулированы выводы.

### **Сетевой подход к процессу предоставления услуг общего образования**

В основе формирования сетевых взаимодействий лежит принцип самоорганизации участников, которые в зависимости от меняющейся ситуации варьируют свои связи, поддерживают и творчески используют неформальные отношения, под ситуацию определяют лидеров. В пределах сети создаются временные группы с широкой специализацией партнеров, что стимулирует обмен ресурсами, информацией, знаниями. Связи в сети структурируются согласно необходимым условиям, а возникающие отношения нацеливают участников сетевых взаимодействий на определенные точно измеряемые результаты. Сетевые взаимодействия характеризуются персонализацией, индивидуализацией и идентификацией межличностных связей. Координационный механизм сети обеспечивает реализацию принципов, с помощью которых регулируются и пересматриваются (вплоть до радикального изменения точек зрения) главные требования и ожидания.

Сетевые взаимодействия автор определяет как способ организации множества связей независимых партнёров, которые объединяются для достижения согласованных и взаимовыгодных целей в отношении групп обучающихся, выделенных по критерию «уровень сложности проблем ребёнка и его семьи», и проявляют свою активность под влиянием координатора согласно выработанным правилам предоставления услуг общего образования.

Исследование взаимодействий в процессе предоставления услуг общего образования ОГСР проведено по методологии акторно- сетевого анализа в русле сетевого подхода. Сущность сетевого подхода состоит в том, что участники рассматриваются в виде сети организационных субъединиц, взаимосвязи и взаимоотношения между которыми характеризуются сочетанием сотрудничества и конкуренции (партнёры, испытывая взаимозависимость, преследуют в то же время собственную выгоду) [5]. Он предполагает анализ конфигурации сети, позиции участников, взаимосвязи и правил поведения в сети.

Исследование основано на интерпретации данных. Для их сбора и анализа автор применил акторно-сетевой анализ, базирующийся на математической теории графов.

Сетевой подход в отечественной и зарубежной литературе часто противопоставляется институциональному, но граница здесь достаточно условна. В целом такой подход позволил автору ответить на следующие вопросы – что помогает участникам сетевых взаимодействий адаптироваться к меняющимся условиям и как поддерживаются существующие правила? Примером выступает сеть, сформированная в ходе экспериментальной деятельности МБОУ СОШ №44 (г. Хабаровск).

### **Методология исследования**

Поскольку стратегии общеобразовательного учреждения и других участников сетевых взаимодействий направлены на организацию работы с ОГСР и имеют отчетливую привязку к определённому временному интервалу, то сбор данных проводился автором в разные периоды, а методы интервью и наблюдение, анализ отчетов о проделанной работе дополняли друг друга. Описание информантов и количество анализируемых интервью и документов представлены в таблице 1.

### **Таблица 1**

Источники получения исходных данных для анализа сетевых взаимодействий в процессах предоставления услуг общего образования ОГСР

Период сбора данных/число источников	Характеристика источников	Примечания
2008/18	Социальный педагог школы (1), классные руководители (14), заместители директора по ВР (3)	Получены автором, использованы для реконструкции сетей и включения школы в экспериментальную деятельность
2009–2011/ 46	Социальный педагог школы (1), отчеты классных руководителей (35), отчеты заместителей директора по ВР и УВР (5), инспектор по ДН и ЗП (1), мед. работники (2), работники соц. службы (2)	Получены при работе в качестве руководителя краевой экспериментальной площадки «Система работы общеобразовательной школы по профилактике социального сиротства и правонарушений несовершеннолетних в условиях межведомственного взаимодействия»
2012–2014/ 50	Отчет социального педагога (1), отчеты классных руководителей (35), отчеты заместителей директора по ВР и УВР (5), инспектор по ДН и ЗП (1), мед. работники (2), работники соц. службы (2), соц. партнеры школы (4)	Получены: 1) при работе в качестве руководителя краевой инновационной площадки «Сетевое наставничество как условие трансляции опыта учреждения по сопровождению детей группы риска «социальной гостиниой» 2) при сборе автором данных о структуре сети
Итого источников: получения исходных данных:–114.		

*Источник:* составлено автором

Как показывает практика, в настоящее время школы в своём большинстве утратили контроль над ОГСР. Согласно данным опроса почти 43% респондентов считают, что такие школьники могут быть потеряны для будущего России. Участием ОГСР в криминогенных группах обеспокоено 34% респондентов. Каждый десятый уверен, что это больные дети – разносчики заразы среди населения, особенно среди своих сверстников, и вряд ли они смогут получить достойное образование, а значит, найти свое место в жизни [3].

Автором во внимание приняты лишь те обучающиеся, которые испытывают трудности в обучении, психическом развитии, социальной адаптации, взаимоотношениях со взрослыми и сверстниками, социализации в целом; это обучающиеся из неблагополучных и асоциальных семей; обучающиеся с проблемами в развитии, не имеющие резко выраженной клинико-патологической характеристики; обучающиеся из семей, нуждающихся в социально-психологической поддержке и защите своих прав; из неполных, малообеспеченных, многодетных семей; семей нуждающихся в социально-экономической и социально-психологической помощи и поддержке; обучающиеся оставшиеся без попечения родителей и проживающие в семьях опекунов; обучающиеся с проявлениями социальной и психолого-педагогической дезадаптации.

Наблюдение проводилось с 2008 по 2014 годы. Получаемые данные имели структурированный характер и фиксировались автором в форме отчетов экспериментальной деятельности. Они были уточнены при помощи интервью.

Материалы наблюдений и интервью были использованы в акторно-сетевом анализе. При построении анализа сетевого взаимодействия применен алгоритм, предложенный Н.П. Рыжовой [7, с. 241–242]:

1. Идентификация участников сетевого взаимодействия, описание их атрибутов / характеристик.
2. Выделение периодов принципиальных изменений в характере связей.
3. Составление матриц, характеризующих связи между участниками сетевого взаимодействия.
4. Построение графов, характеризующих типы преобладающих сетевых структур.
5. Расчет показателей свойств сети для каждого периода.

Периоды в построении сетей определены автором как периоды экспериментальной деятельности школы в рамках краевых площадок. В течение первого периода (2008 - 2012 годы) МБОУ СОШ № 44 (Хабаровск) являлась краевой экспериментальной площадкой теме «Система работы общеобразовательной школы по профилактике социального сиротства и правонарушений несовершеннолетних в условиях межведомственного взаимодействия». На протяжении второго периода (2012 - 2014 годы) школа работала как инновационная площадка и центр трансфера технологий по теме «Сетевое наставничество как условие трансляции опыта учреждения по сопровождению детей группы риска «социальной гостиней».

Такой подход позволяет определить позиции партнеров, входящих в сеть и свойства связей.

Для расчета матриц и свойств сети использованы подходы, описанные Г.В. Градосельской [4].

Сети могут анализироваться на самых разных уровнях. Акторно-сетевой подход — это одна из многообещающих стратегий межуровневого анализа. Особенно перспективной является возможность сравнить связи между разными структурами – ведомствами, организациями, общественными объединениями. Прежде всего, собираются данные о каждом участнике сетевого взаимодействия, о составе партнеров, их связях и направлениях этих связей.

В настоящем исследовании автором принимаются во внимание такие сетевые данные как сетевая плотность и измерение степени центральности, так как именно они позволяют получить количественную оценку показателей.

Сетевая плотность это общий показатель сетевой структуры. Под ней понимают значительную силу связанности между партнерами в сети, а также соотношение имеющихся и возможных связей.

Для определения, насколько быстро партнер может взаимодействовать с другими участниками сети, необходимо выделить его центральность. Такая позиция выигрышна при коммуникациях и влияет на активность партнеров в сети.

1. Идентификация участников сетевого взаимодействия, описание их атрибутов / характеристик. Федеральным законом «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» [1] различным ведомствам, учреждениям и общественным организациям определены принципиально различные функции, представленные в таблице 2.

**Организационные функции партнёров общеобразовательного учреждения по российскому законодательству**

<b>Органы и учреждения системы профилактики</b>	<b>Участники взаимодействий</b>	<b>Условное обозначение</b>	<b>Характеристика</b>
комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав	комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав Северного округа г. Хабаровска	КДНиЗП	вопросы, связанные с нарушением прав несовершеннолетних на образование, труд, отдых, жилище и других прав, а также о недостатках в деятельности органов и учреждений, препятствующих предупреждению безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних
органы управления социальной защитой населения	органы социальной защиты населения и отделения сопровождения семей с детьми Северного округа г. Хабаровска	СЗ	оказание помощи государства в связи с безнадзорностью или беспризорностью детей, выявление семей, находящихся в социально опасном положении, внедрение в деятельность учреждений и служб, предоставляющих социальные услуги несовершеннолетним и их семьям, современные методики и технологии социальной реабилитации
специализированные учреждения для обучающихся, нуждающихся в социальной реабилитации	Центр «Контакт» МУ СО «СРЦН» (Никулин В.И.) КГОУ ЦППРиК (Петрынин А.Г.)	УО <sub>4</sub> УО <sub>5</sub> УО <sub>6</sub>	предоставление социальных услуг обучающимся, находящимся в социально опасном положении или иной трудной жизненной ситуации в соответствии с индивидуальными программами социальной реабилитации (организация их досуга, развитие творческих способностей в кружках, клубах по интересам, а также оказание содействия в организации оздоровления и отдыха)
органы управления образованием	МАУ ЦРО ХК ИРО управление образованием г. Хабаровска МБОУ СОШ № 44	УО <sub>1</sub> УО <sub>2</sub> УО <sub>3</sub> ШК	выявление детей, нуждающихся в помощи государства в связи с самовольным уходом из детских домов, школ-интернатов и других детских учреждений либо в связи с прекращением по неуважительным причинам занятий в образовательных учреждениях
органы опеки и попечительства	отдел опеки и попечительства комитета Северного округа г. Хабаровска	ОП	выявление детей, оставшихся без попечения родителей или иных законных представителей либо находящихся в обстановке, представляющей угрозу их жизни, здоровью или препятствующей их воспитанию

Органы и учреждения системы профилактики	Участники взаимодействий	Условное обозначение	Характеристика
органы управления здравоохранением и медицинские организации	детская поликлиника №3 г. Хабаровск ДС «Амурский» женская консультация №3 городская поликлиника № 10	УЗ <sub>1</sub> УЗ <sub>2</sub> УЗ <sub>3</sub> УЗ <sub>4</sub>	выявление детей, нуждающихся в обследовании, наблюдении или лечении в связи с употреблением алкогольной и спиртосодержащей продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, наркотических средств, психотропных или одурманивающих веществ; оказание специализированной медицинской помощи несовершеннолетним с отклонениями в поведении; выявление источников заболеваний, передаваемых половым путем, обследование и лечение несовершеннолетних
органы службы занятости	центр занятости населения Краснофлотского района г. Хабаровск	ЦЗ	Участие в профессиональной ориентации несовершеннолетних, а также содействие трудовому устройству несовершеннолетних, нуждающихся в помощи государства
органы внутренних дел	РОВД Кировского и Краснофлотского районов г. Хабаровска	ОВД	вопросы выявления родителей несовершеннолетних, жестоко обращающихся с несовершеннолетними и (или) вовлекающих их в совершение преступления или антиобщественные действия или совершающих по отношению к ним другие противоправные деяния, а также о несовершеннолетних, совершивших правонарушения или антиобщественные действия
органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ	Госнаркочеконтроль г. Хабаровска	ГНК	осуществление деятельности по предупреждению правонарушений несовершеннолетних в соответствии с законодательством Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ
иные подразделения органов внутренних дел	отдел по работе со школами ГИБДД г. Хабаровска	ГИБДД	проведение бесед сотрудниками полиции с несовершеннолетними по вопросам обеспечения их безопасности и профилактике дорожно-транспортного травматизма
общественные объединения	рабочая группа Северного округа г. Хабаровска	РГ	участие в разработке и реализации целевых программ; осуществление координации деятельности социальных учреждений, клубов и иных учреждений по вопросам индивидуальной профилактической работы с обучающимися, находящимися в социально опасном положении, в том числе путем организации их досуга и занятости, осуществления информационно-просветительных и иных мер

Источник: составлено автором



2. Выделение периодов принципиальных изменений в характере связей между участниками сетевых взаимодействий.

Анализ изменений, связанных с организацией сети МБОУ СОШ № 44 (г. Хабаровск), как отмечалось автором ранее, позволил выделить два периода в развитии сетевых взаимодействий.

3. Составление матриц, характеризующих связи между участниками сетевых взаимодействий.

Матрицы составлены для первого и второго периода, «1» означает наличие связи, «0» – ее отсутствие (таблицы 3, 4).

Таблица 3

**Матрица сетевых взаимодействий первого периода**

Участники сетевых взаимодействий	Участники сетевых взаимодействий									
	УЗ <sub>1</sub>	УЗ <sub>2</sub>	СЗ	КДН иЗП	УО <sub>1</sub>	УО <sub>2</sub>	ОВД	РГ	ОП	ШК
УЗ <sub>1</sub>		1	1	0	0	0	0	0	0	1
УЗ <sub>2</sub>	1		1	0	0	0	1	0	1	1
СЗ	1	1		1	0	0	0	1	1	1
КДН иЗП	0	0	1		0	0	1	1	1	1
УО <sub>1</sub>	0	0	0	0		1	0	0	0	1
УО <sub>2</sub>	0	0	0	0	1		0	0	0	1
ОВД	0	1	0	1	0	0		1	0	1
РГ	0	0	1	1	0	0	1		1	1
ОП	0	1	1	1	0	0	0	1		1
ШК	1	1	1	1	1	1	1	1	1	

Источник: составлено автором

Таблица 4

**Матрица сетевых взаимодействий второго периода**

Участники сетевых взаимодействий	Участники сетевых взаимодействий																		
	УЗ <sub>1</sub>	УЗ <sub>2</sub>	УЗ <sub>3</sub>	УЗ <sub>4</sub>	СЗ	КДН иЗП	УО <sub>1</sub>	УО <sub>2</sub>	УО <sub>3</sub>	УО <sub>4</sub>	УО <sub>5</sub>	УО <sub>6</sub>	ОВД	ГНК	РГ	ГИБ/ДД	ЦЗ	ОП	ШК
УЗ <sub>1</sub>		1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1
УЗ <sub>2</sub>	1		0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1
УЗ <sub>3</sub>	1	0		1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
УЗ <sub>4</sub>	1	1	1		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
СЗ	1	0	1	0		1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1

КДНиЗП	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
УО <sub>1</sub>	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
УО <sub>2</sub>	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
УО <sub>3</sub>	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	
УО <sub>4</sub>	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
УО <sub>5</sub>	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
УО <sub>6</sub>	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
ОВД	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1
ГНК	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
РГ	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
ГИБДД	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
ЦЗ	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
ОП	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
ШК	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Источник: составлено автором

4. Построение графов, характеризующих типы преобладающих сетевых структур.

На основе матриц были построены ориентированные неизмеренные графы, характеризующие взаимодействия между участниками сетевых взаимодействий для каждого периода (рисунки 1, 2).

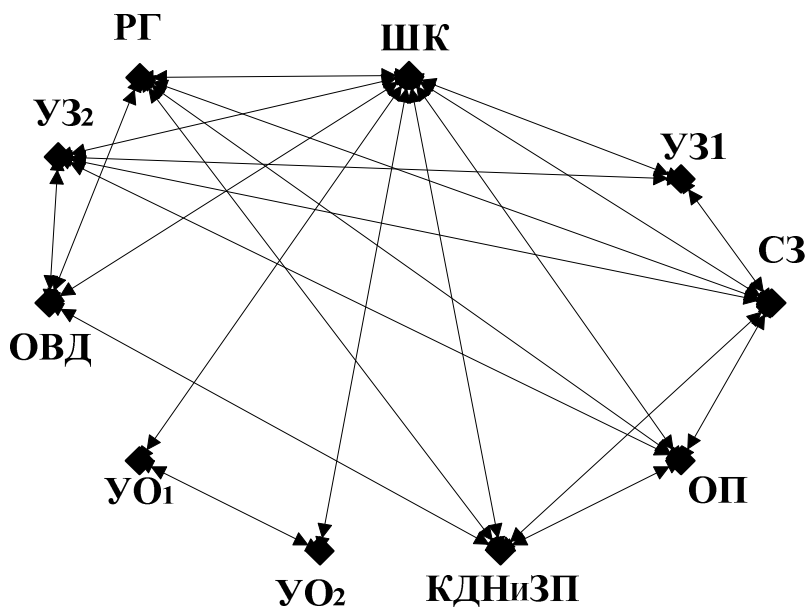


Рис. 1. Сеть первого периода (2009-2011 гг.) организации взаимодействий МБОУ СОШ №44 (г. Хабаровск) и её партнёров в процессах предоставления услуг общего образования ОГСР(источник: составлено автором)

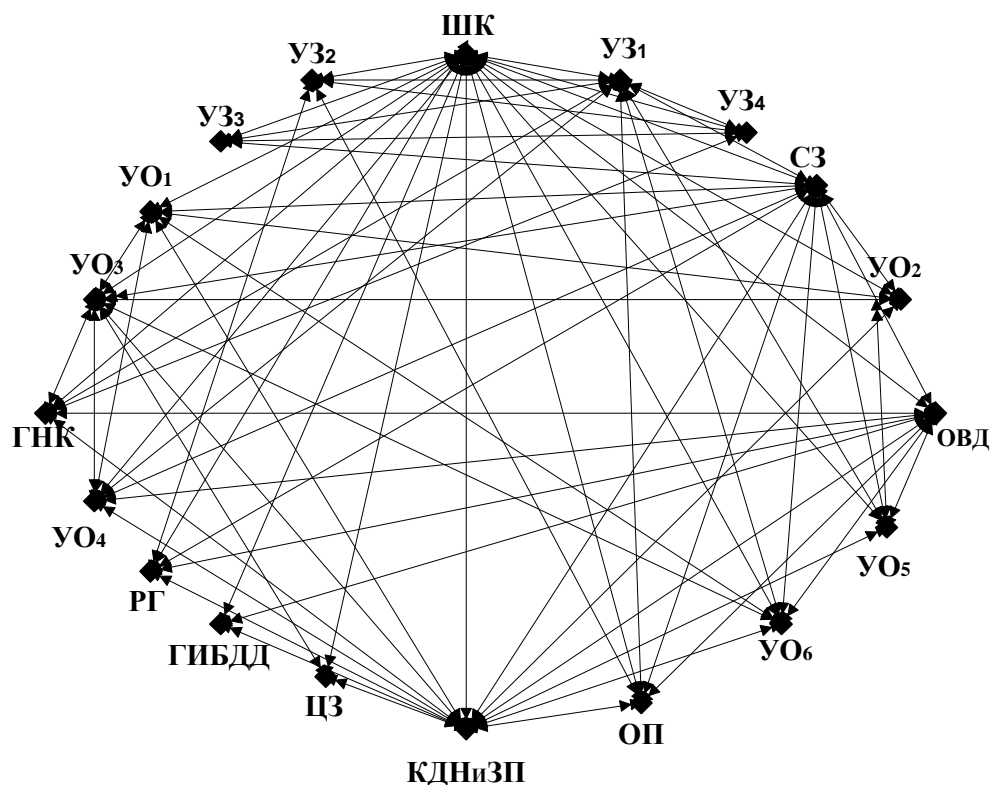


Рис. 2. Сеть второго периода (2012-2014 гг.) организации взаимодействий МБОУ СОШ № 44 (г. Хабаровск) и её партнёров в процессах предоставления услуг общего образования ОГСР (источник: составлено автором)

#### 5. Расчет показателей свойств сети.

Рассчитаны показатели плотности и центральности сети и центральности участников сетевых взаимодействий [4].

Плотность связей в ориентированном графе вычисляется по формуле:

$$\Delta = L / g(g - 1),$$

где  $L$  – количество наблюдаемых связей в данном графе или подграфе,  $g$  – количество вершин графа.

Степень центральности участника сетевых взаимодействий рассчитывается как сумма его связей в графе. Для того, чтобы можно было сравнить степень центральности партнера между графами разной структуры, рассчитывается стандартизированная оценка центральности (нормированная центральность), при этом подходе важно количество партнеров, с которыми связан данный партнер. В простейшем случае это просто подсчет числа связей.

Степень центральности для каждого участника сетевых взаимодействий можно рассчитать по формуле:

$$C_D(n_i) = d(n_i) = x_{i+} = \sum_j x_{ij} = \sum_j x_{ji},$$

где  $C_D(n_i)$  – уровень центральности участника сетевых взаимодействий  $n_i$ ,

$\sum_j x_{ij}$  – сумма связей партнера.

Чтобы сравнить различные структуры и определить, какая же из них обеспечивает наилучшую централизацию партнеров, рассчитывается нормированный коэффициент централизации группы. Нормировкой центральности группы будет являться  $(g-1)(g-2)$ . Соответственно, нормированный коэффициент степени централизации группы рассчитывается так:

$$C_D = \frac{\sum_{i=1}^g [C_D(n^*) - C_D(n_i)]}{(g-1)(g-2)}$$

где  $CD(n_i)$  – степень партнера,  $CD(n^*)$  – максимальная степень центральности партнера из всех рассчитанных.

Показатели свойств сети каждого периода приведены в таблице 5.

Таблица 5

#### Показатели свойств графов

Показатель/участник сетевых взаимодействий	2008-2011	2012-2014
Плотность сети (L)	0,511	0,421
Нормированный коэффициент централизации (CD)	0,071	0,036
Нормированная центральность социальных партнеров (CD(n <sub>i</sub> ))		
УЗ <sub>1</sub>		
УЗ <sub>2</sub>	0,555	0,278
УЗ <sub>3</sub>	-	0,222
УЗ <sub>4</sub>	-	0,278
СЗ	0,666	0,722
КДНиЗП	0,555	0,777
УО <sub>1</sub>	0,222	0,389
УО <sub>2</sub>	0,222	0,333
УО <sub>3</sub>	-	0,500
УО <sub>4</sub>	-	0,389
УО <sub>5</sub>	-	0,333
УО <sub>6</sub>	-	0,389
ОВД	0,444	0,555
ГНК	-	0,333
РГ	0,333	0,278
ГИБДД	-	0,167
ЦЗ	-	0,167
ОП	0,555	0,333
ШК	1,000	1,000

Источник: составлено автором

Как видно, плотность сети во втором периоде снизилась, т.к. увеличение числа связей между партнерами сети менее значимо, чем увеличение числа партнеров. Централизация сети также выше в первом периоде. Фактически и в первом, и во втором периоде

центральным партнером в сети является школа, которая координирует и контролирует всю проводимую работу. Во втором периоде наибольшей центральностью обладают КДНиЗП и органы социальной защиты населения. Существенно снизилась центральность участника сетевых взаимодействий ДС «Амурский», связано это с тем, что в 2012 году медицинское учреждение из ведомства муниципалитета перешло в подчинение региона и возможность в избыточной мере использовать ресурс партнера для обучающихся МБОУ СОШ № 44 исчезла. Несколько увеличилась центральность МАУ ЦРО И ХК ИРО, т. е. увеличилось число их связей с другими партнерами, однако центральность этих партнеров ниже, чем у ОВД, детской поликлиники № 3, органа управления образованием, чья деятельность непосредственно связана с ОГСР. Активность этих партнеров можно объяснить тем, что появилась возможность тиражировать положительные результаты экспериментальной деятельности школы. В целом акторно-сетевой анализ доказывает ключевую роль общеобразовательного учреждения в организации работы с ОГСР, а также подтверждает тезис о том, что сети позволяют ему адаптироваться к происходящим изменениям, являясь более гибкой структурой, чем формальная организация с иерархической структурой управления.

Кроме того, исследование показало, что КДНиЗП не является в сети центральным партнером, хотя это ей законодательно определено. Фактически все партнеры сети взаимодействуют со школой и для преодоления барьеров в решении вопросов ОГСР чаще используют неформальные личные связи. У школы, чей статус в сети неформален, с другими участниками сетевого взаимодействия связи ненаправленные и отношения горизонтальны.

### Список литературы

1. Федеральный закон от 24.06.1999 №120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (ред. от 13.10.2009).
2. Байков Н.М., Березутский Ю.В. Детская беспризорность и социальное сиротство в региональном измерении. – Хабаровск: Изд-во ДВАГС, 2006. – 54 с.
3. Бреева Е.Б. Детская беспризорность: современная ситуация, возможные стратегии. В кн. Дети и молодежь – будущее России. – Вологда, 2002. – 178 с.
4. Градосельская Г.В. Сетевые измерения в социологии: учеб. пособие. – М.: Изд. дом «Новый учебник», 2004. – 248 с.
5. Мастенбрук У. Управление конфликтными ситуациями и развитие организаций. – М., 1996.

6. Реморенко И. Кому мы нужны? Тенденции социального партнерства школы, государства, общества // Управление школой: еженед. приложение к газете «Первое сентября». – 2002. – №10.

7. Рыжова Н.П. Экономическая интеграция приграничных регионов / отв. ред. акад. РАН Минакир П.А.; Рос. акад. наук, Дальневост. отд-ние, Ин-т экон. исследований. – Хабаровск: ИЭИ ДВО РАН, 2013. – 348 с.

**Рецензенты:**

Леонов С.Н., д.э.н., профессор, главный научный сотрудник Института экономических исследований Дальневосточного отделения РАН, г. Хабаровск;

Разумовская М.И., д.э.н., профессор, проректор по научной работе ФГБОУ ВПО «Хабаровская государственная академия экономики и права», г. Хабаровск.