

ТЕОРИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ: ИСТОКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Гоосен Е.В.¹, Попова Е.Ю.¹

¹ФГБОУ ВПО "Кемеровский государственный университет", г. Кемерово, Россия (650043, г. Кемерово, ул. Красная, 6), e-mail: egoosen@yandex.ru

В статье делается акцент на необходимости изучения институциональной составляющей модернизации экономики России. Для этого рассматриваются распространенные в научной литературе подходы к изучению проблем модернизации. Анализируются отличия классической и неклассической теорий модернизации, проводится их сопоставление по ряду признаков, обосновываются, что причины их различий лежат в институциональной плоскости, главным образом, в степени трансформации институтов и институциональной среды в странах, проходящих через процесс модернизации. Обосновывается необходимость разработки специализированной теории, занимающейся проблемами институциональной модернизации, которой не существует в настоящее время. В качестве основы для такой теории авторы рекомендуют взять сравнительно новое экономическое течение новая компаративная экономическая теория. В заключение предлагаются наиболее актуальные, на взгляд авторов, вопросы теории институциональной модернизации.

Ключевые слова: модернизация, институты, механизмы модернизации, институциональная модернизация, субъект модернизации, компаративная экономика.

THEORY OF INSTITUTIONAL MODERNIZATION: ORIGINS AND PROSPECTS

Goosen E.V.¹, Popova E.Y.¹

¹Kemerovo State University, Kemerovo, Russia, (650043, Kemerovo, street Krasnaya, 6), e-mail: egoosen@yandex.ru

The article focuses on studying the institutional component of the modernization in Russia. For this purpose different approaches to modernization are considered. The differences between classical and non-classical theories of modernization are analyzed; the authors argue that the causes of their differences are institutional ones, mainly degree of transformation of institutions and institutional environment in the countries going through the process of modernization. The authors ground the necessity to develop a specialized theory, dealing with the problems of institutional modernization. As a basis for such a theory, the authors recommend new comparative economics. In conclusion, the most relevant problems of the theory of institutional modernization are discussed.

Keywords: modernization, institutions, modernization mechanisms, institutional modernization, modernization subject, comparative economics.

Проблема изучения модернизации является одной из наиболее актуальных в настоящее время, поскольку она поднимает вопрос о том, почему в длительной исторической перспективе наблюдается отставание одних стран от других по степени развитости экономики, уровню жизни и ряду других показателей.

Модернизация традиционно является объектом изучения общественных наук, в которых она рассматривается как макропроцесс перехода от традиционного общества к современному обществу [6, с.4]. Очевидно, что модернизация означает не просто переход из одного состояния в другое, но и глубокие изменения, связанные с ломкой традиционных норм и ценностей и заменой их на новые. Современное состояние российской экономики и противоречивый характер ее развития в течение последних 10–15 лет позволяют говорить о том, что она находится в состоянии модернизации. Макроэкономическая и политическая ситуация 2014–2015 гг. также ставит перед Россией задачу по решительной и ускоренной

модернизации и требует активного творческого участия как государства, так и представителей бизнеса.

В зависимости от доминирования того или иного субъекта, характера и форм их взаимодействия выделяют три вида модернизации [4]:

1) спонтанная модернизация, предполагающая доминирующую роль частного сектора и функцию государства в качестве устроителя всех необходимых правил игры;

2) авторитарная модернизация, настаивающая на ведущей роли государства и определении им основных направлений модернизации;

3) интерактивная модернизация, основным принципом которой является взаимодействие между государством и частным сектором в выделении основных направлений модернизации и их последующей реализации.

Очевидно, что характер и условия взаимодействия между государством и бизнесом при реализации любой из перечисленных стратегий модернизации не лежат в чисто экономической области, а относятся к более широкой институциональной сфере. Подтверждением этому является представление о содержании и формах модернизационных процессов, разрабатываемых в рамках появившейся сравнительно недавно новой компаративистской экономической теории [7]. Исследователи, работающие в рамках данного подхода, указывают на то, что центральной проблемой модернизации являются институциональные изменения, что позволяет говорить об институциональной модернизации. Тем не менее эта проблематика, несмотря на всю актуальность, остается малоразработанным направлением в современной экономико-институциональной литературе.

Целью написания данной статьи является раскрытие институционального содержания модернизации в традиционных подходах и обоснование возможных направлений формирования современной теории институциональной модернизации.

Основы теории модернизации были заложены в трудах американского социолога Т. Парсонса, который к середине 1960-х стал рассматривать социальные изменения в длительной исторической перспективе. Он обосновал тезис о роли западной культуры в формировании современных развитых обществ, показал уникальность этого опыта, более того, он утверждал, что длительное отставание развивающихся стран от развитых связано с различиями в культуре. Это позволяет говорить, что Т. Парсонс одним из первых включил в анализ процессов развития институциональную составляющую и поставил вопрос о модернизации как о сложном экономико-социальном процессе. Также Т. Парсонс обосновал тезис об исторической уникальности рациональной западной культуры, по сравнению с которой другие культуры оказываются неконкурентоспособными в длительной исторической

перспективе. В частности, он говорил о том, что об угрозах потери устойчивости и замедления темпов развития для советской системы по сравнению с западными системами, сочетающих в себе элементы демократии и многопартийности [3]. Помимо Т. Парсонса подобные взгляды разделяли Э. Шилз, Д. Лернер, Н.Смелзер, Э. Хаген, М. Леви, Д. Аптер, А. Гершенкрон и др. Эти теории, характеризующие модернизацию как процесс перехода от традиционного общества к современному рыночному, получили название классических. Им удалось систематизировать опыт формирования рыночной экономики в западных странах, выявить общие закономерности модернизационных процессов и сделать на этой основе некоторые рекомендации для ускорения формирования современных обществ в развивающихся странах.

Геополитические события второй половины XX века (крах колониальной системы и развал советской системы) привели к формированию теории неклассических модернизаций. К ним относятся научные изыскания Ш. Эйзенштадта, А.Г. Франка, Р. Ставенхагена, О. Фальс Борда, Г. Мюрдаля. Эти авторы полагали, что наряду с общими закономерностями модернизации существует многообразие путей исторического развития, обусловленных индивидуальным историческим опытом и зависимостью от предыдущих траекторий развития. Эти особенности с наибольшей наглядностью находили выражение в особенностях изменений институтов и культуры разных стран. В частности, представители неклассической модернизации отмечали, что историю одной или нескольких успешных западных стран (США, Англии, Франции и др.) нельзя рассматривать «в качестве своеобразного мерилла успехов или неудач других обществ в достижении должного уровня современности. ... сравнение с эталоном указывает на сохранение существенных различий, ... в ценностных ориентациях, религиозной практике или семейных отношениях,», но не отвечает на вопрос, что стоит делать тем странам, которые еще не достигли успехов на пути формирования рыночного общества [1].

Для понимания содержания институциональной составляющей модернизации важным является различие в оценке роли институциональных факторов в классической и неклассической теориях модернизации. Так, представители первого направления считают, что успех модернизации может принести только институты западного типа, поэтому страны, не желающие оставаться на периферии мирового развития, должны заимствовать механизмы развития и институты западных стран. Любые другие институты рассматриваются в качестве барьера модернизации. В противоположность этому сторонники неклассической модернизации, напротив, настаивали на значимости особых страновых институтов, как внутренних факторов модернизации. Они подчеркивали, что отказ от учета институтов и культурных особенностей, характерных для каждой из развивающихся стран, – главный

тормоз развития и барьер для реализации модернизационных процессов. Сторонники неклассической модернизации особо подчеркивали невозможность простого переноса опыта и институтов западного общества на развивающиеся страны. Детальный сравнительный анализ указанных групп теорий представлен в таблице 1.

Таблица 1

Место модернизации институтов в классической и неклассической теориях модернизации

Критерии сравнения /типы модернизации	Классические теории	Неклассические теории
Авторы	Т. Парсонс, Э. Шилз, Д. Лернер, Н.Смелзер, Э. Хаген, М. Леви, Д. Аптер, А. Гершенкрон	Ш. Эйзенштадт, А.Г. Франк, Р. Ставенхаген, О. Фальс Борд, Г. Мюрдаль
Степень универсальности модернизации	Западный образец - универсальная и единственно верная модель	Универсальных закономерностей нет. Каждая страна проходит модернизацию по собственной траектории
Различия в траекториях модернизации	незначительные	значительные
Причины страновых различий	Уровень экономического развития	Различия в институтах и институциональной среде
Подход к обществу	Фундаментальная структура общества остается постоянной	Фундаментальная структура общества сталкивается с внешними воздействиями
Причины провала модернизации	Ошибки и непоследовательность в импорте рыночных механизмов и западных институтов	Импорт западных институтов, невнимание к внутренней страновой специфике
Механизмы модернизации	Импорт рыночных институтов и механизмов из развитых стран	Постепенное создание рыночных институтов и механизмов на основе внутренней специфике

Источник: составлено авторами.

Представленные выше теории модернизации нельзя рассматривать в качестве институциональных. В рамках обоих подходов институциональные проблемы – вторичны, первичными же являются рыночные механизмы и способы их становления. Однако они заставляют читателя обратить внимание на то, что одни и те же институты могут играть разную роль в процессах развития общества: ускорять или замедлять, и даже блокировать развитие. Кроме того, теории неклассической модернизации ставят вопрос о поиске сочетания традиционных и рыночных институтов для успеха модернизации.

Два указанных типа модернизации весьма отличаются друг от друга по институциональному признаку, что ставит перед нами задачу определения

институциональной модернизации как таковой. Анализ показывает, что в неклассической теории именно эти проблемы являются первостепенными. Институциональные аспекты модернизации очень важны для стран догоняющей модернизации, поскольку им приходится одновременно решать проблемы стабилизации и развития экономики, которые зачастую требуют различных по направленности инструментов.

Для более глубокого понимания институциональной составляющей модернизационных процессов в развивающихся странах необходимо обратить внимание на такой аспект, как продолжительность и характер протекания. История показывает, что одни страны проходят длительный и противоречивый модернизационный путь (страны Латинской Америки, Юго-Восточной Азии, СНГ, в том числе и Россия), другие (страны Западной Европы и США) совершили быстрый скачок в развитии за более короткий срок.

По данному признаку страны принято делить на страны пионерной и догоняющей модернизации. При разделении модернизаций на пионерные и догоняющие исследователи чаще всего обращают внимание на скорость протекания этих процессов. Однако, на наш взгляд, страновые различия гораздо в большей степени определяются не скоростью реформ, а глубиной изменения институтов и институциональной среды.

В условиях догоняющей модернизации изменения носят более глубокий характер и затрагивают не только отдельные институты, но и институциональную среду в целом. Кроме того, данные изменения носят более сложный характер, т.к. странам приходится, как правило, решать одновременно несколько проблем – ускорения развития, стабилизации экономики и недопущения разрушения институциональной системы в условиях радикальных реформ.

Несмотря на успех стран пионерной (успешной) модернизации, следует помнить, что данные модернизации происходили как естественный эволюционный процесс, где институты в силу исторических условий оказались максимально приближены к рыночным и нуждались в минимальной корректировке, а сам процесс институциональных изменений проходил в скрытом, завуалированном виде, институты же не становились объектом самостоятельного исследования. Например, в Англии получившая развитие торговля шерстью с другими государствами достаточно рано способствовала подрыву крепостного хозяйства; уже к концу XIII в. натуральные оброки и барщина все более заменяются денежной рентой, а труд крепостных – наемным трудом. В XV в. практически все английские крестьяне стали свободными – обязанными платить за свои земельные наделы денежную ренту либо полностью свободными держателями земли [2, с. 362-363].

Институциональная составляющая модернизации оставалась «за бортом» исследований – оговоркой «при прочих равных условиях». Можно сказать, что, когда

исследователи занимаются вопросами органичной модернизации, они видят результат таких изменений, а не их процесс.

В условиях догоняющей (революционной) модернизации институциональные проблемы выходят на первый план. Однако противоречивый и неоднозначный характер изменений, часто методом проб и ошибок, также не позволяет ответить на вопрос, какие из институциональных изменений являются закономерными и общезначимыми, а какие случайными и особенными, являющимися результатом страновой специфики модернизации и ответом на внешние вызовы и неразрешенные противоречия. В качестве примера можно привести современные развивающиеся страны, где традиционные институты в виде клановых отношений блокируют модернизационные процессы; например, в Перу такая блокировка привела к формированию целой системы нелегальных рынков – жилья, строительства, транспорта [5]. Институты западного образца не способствовали развитию этих отраслей в легальном русле, в то время как существует устойчивый и растущий спрос на подобные блага; в результате можно говорить о существовании не просто теневого рынка, а целой нелегальной экономической системы с собственными институтами и механизмами.

Чтобы ответить на вопрос об общих закономерностях, причинах и формах проявления страновых особенностей модернизации, необходима разработка специальной теории, изучающей вопросы институциональной модернизации. Под институциональной модернизацией нами понимается процесс создания и совершенствования базовых условий для функционирования рыночных механизмов регулирования и развития экономики. Однако, как показывает анализ научной литературы, такой теории в настоящее время не существует; институциональная модернизация не рассматривается как комплексный процесс, как правило, речь идет о совершенствовании отдельных институтов. Не претендуя в данной статье на создание подобной теории, мы предлагаем подход к ее формированию на основе новой компаративной экономической теории. Поиск оптимального варианта модернизации российской экономики стоит искать с помощью сравнительного анализа.

Сравнительный анализ в российской науке никогда не выделялся как самостоятельное направление. В западной научной мысли до 90-х годов преобладали традиционная компаративистика и теория конвергенции, нашедшие отражение в работах А. Ноува, Дж. Гэлбрейта, Я. Тинбергена. Традиционная компаративистская теория акцентировала внимание, главным образом, на сравнении капитализма и социализма; в условиях новой компаративистики исследователи рассматривают ключевые сравнительные характеристики альтернативных развитых экономических систем, характерных для различных стран [7]. В частности, поднимаются вопросы о скорости реформ, о ведущей роли государства и бизнеса, о возможности трансплантации институтов и границах институциональных заимствований.

Подчеркивается, что одни и те же институты могут оказывать различное влияние на процесс экономического развития: не только тормозить его, но и ускорять, а также приводить к разрушению существующего порядка. Все это позволяет говорить о том, что представители данного направления занимаются проблемами институциональной модернизации.

Задачи, которые ставит перед собой данное научное направление, состоят в сравнении экономических систем с целью более объективного понимания механизма функционирования каждой из них. Подчеркивается, что имеется значительное число институтов (экономических, политических и др.), которые могут иметь существенные различия для отдельных стран и, как результат, оказывать неоднозначное влияние на экономику. Анализ таких различий и составляет предмет исследования новой компаративистской экономической теории.

Хотя новая компаративистская экономическая теория наиболее полно отвечает задачам создания институциональной теории модернизации, надо отметить, что нет единого представления о круге тех институтов, которые имеют наиболее весомое значение в рамках модернизационных процессов; это связано с тем, что, как правило, они носят страновой характер. Мы полагаем, что для российской модернизации наиболее важными моментами являются следующие проблемы, которые и составляют содержание институциональной модернизации:

1. Роль и стратегии поведения государства в условиях модернизации;
2. Субъекты модернизации (бизнес и государства) и характер их взаимодействия;
3. Механизмы институциональных изменений;
4. Универсальность либо неуниверсальность правил игры для различных групп субъектов модернизации;
5. Пороговые условия модернизации [8].

Список литературы

1. Виттрок Б. Современность: одна, ни одной или множество? Европейские истоки и современность как всеобщее состояние // Полис. – 2002. – № 1. – С. 141-159.
2. Всемирная история: в 10 т. Т. 3. – М.: Государственное изд-во политической литературы. - 1957. – 899 с.
3. Парсонс. Т. Система современных обществ. – Глава 6. Новые контрапункты [Электронный ресурс] / Т. Парсонс. – Центр гуманитарных технологий. Информационно-аналитический портал. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/5395/5402> (дата обращения 17.02.2015).

4. Полтерович В. Вероятность модернизации в России крайне мала, но ее можно увеличить [Электронный ресурс] / В. Полтерович. – Государственно-частное партнерство в России. – Режим доступа: <http://www.pppinrussia.ru/main/novosti/news/closeup/1658> (дата обращения 06.03.2015 г.).
5. Сото, Э. де. Иной путь. Невидимая революция в третьем мире. – М.: Саулаху, 1995. – 320 с.
6. Гоосен Е.В., Пахомова Е.О Развитие теоретических подходов к анализу институциональной трансформации // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 1. – С. 286.
7. Djankov S.. The New Comparative Economics [Электронный ресурс] / S. Djankov, E. L. Glaeser, R. La Porta, F. Lopez-de-Silanes, A. Shleifer. – The national bureau of economic research. - режим доступа: <http://www.nber.org/papers/w9608.pdf> (дата обращения 15.05.2015).
8. Никитенко С.М. Партнерство бизнеса, власти и науки: состояние и перспективы. Никитенко С.М., Гоосен Е.В., Ковригина С.В., Кемерово: ООО Сибирская издательская группа, 2012. – 354 с.

Рецензенты:

Никитенко С.М., д.э.н., профессор кафедры мировой экономики КФ ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», директор ООО «ИНЦП "Иннотех"», г.Бишкек;
Клишин В.И., д.э.н., директор Института угля СО РАН, г. Кемерово.