

НАПРАВЛЕНИЯ СНИЖЕНИЯ МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫХ ДИСПРОПОРЦИЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Кутаев Ш.К., Жантудуева Х.М.

ФГБУН «Институт социально-экономических исследований Дагестанского научного центра РАН», Махачкала, Россия (367030, г. Махачкала, ул. Ярагского, 75), e-mail: kutaev.sh@mail.ru;

НОУ ВПО «Кабардино-Балкарский институт бизнеса», Нальчик, Россия (360004, г. Нальчик, ул. Ахохова, 169А), e-mail: halimat85@mail.ru

Материал статьи освещает некоторые результаты исследования вопросов и проблем развития регионов. Территориальное развитие российской экономики является сложно организованным процессом. Формирование единого пространства макрорегионов, обусловленное новым территориальным делением в виде федеральных округов, способствовало новому этапу интегрированности экономического пространства Российской Федерации. Их создание должно было ознаменовать интеграцию финансовой, социальной, образовательной, инновационной, инвестиционной, этнокультурной и др. компонентов. Однако в настоящее время в стране возник чрезвычайно высокий уровень дифференциации экономического пространства, наблюдаются признаки дезинтеграции, обусловленные усилением замкнутости регионов и уменьшением интенсивности связей и взаимодействия между субъектами. Усиление наметившихся тенденций дифференциации регионального развития, обусловленное низкой степенью освоения территорий и фрагментарностью развития экономики, определяет необходимость поиска путей снижения негативных последствий, связанных с существующими различиями.

Ключевые слова: экономическое развитие, пространственная поляризация, территориальные образования, региональная экономика.

DIRECTIONS TO REDUCE DISPARITIES OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT BETWEEN REGIONS

Kutaev S.K., Zhantudueva H.M.

Institute of Social and Economic Research of the Dagestan Scientific Center, Russian academy of sciences, Makhachkala, Russia (367030, Makhachkala, st. Yaragskogo, 75), e-mail: kutaev.sh@mail.ru;

Kabardino-Balkar Institute of Business, Nalchik, Russia (360004, Nalchik, st. Ahohova, 169A), e-mail: halimat85@mail.ru

The article talked about the analysis of certain issues and problems of regional development. Economic development of Russian territories is a complex process. Formation of a single macro-space due to new territorial division in the form of federal districts contributed to a new stage of integration of the economic space of the Russian Federation. Their creation was to commemorate the integration of financial, social, educational, innovation, investment, and other ethnic and cultural components. However, at present, there arose an extremely high level of differentiation of economic space, there are signs of disintegration due to increased isolation regions and a decrease in the intensity of communication and interaction between the territories. Strengthening the emerging trends of differentiation of regional development caused by a low degree of development of the territory and fragmented development of the economy, identifies the need to find ways to reduce the negative consequences associated with the existing differences.

Keywords: economic development, spatial polarization, territorial entities, regional economy.

Целью исследования является рассмотрение основных тенденций функционирования социально-экономической системы регионов СКФО и определение некоторых мер, способствующих их развитию и снижению межрегиональных диспропорций.

Материалы и методы исследования. Использован материал, актуальный направлению исследования. В процессе исследования использовались методы: аналитический, экономико-статистический, сопоставления, структурно-логический.

В современных условиях экономического развития доминирующей тенденцией становится усиление межрегиональных диспропорций в социально-экономическом развитии территориальных образований, что придало территориальному пространству России состояние неравномерности развития. В связи с чем возникающие диспропорции в развитии затрудняют дальнейшее эффективное развитие большинства территориальных образований, тормозят социально-экономические процессы, что приводит к спаду производства, возрастанию уровня безработицы, уменьшению доходов населения.

Результаты и обсуждение

Проблемы регионального развития, форм и методов снижения межрегиональных социально-экономических диспропорций рассмотрены достаточно подробно в научных исследованиях и публикациях [1-12; 14].

В нынешних условиях социально-экономического развития возрастает внимание к формированию устойчивых связей и взаимозависимостей, возникающих между территориями в процессе производства, обмена и потребления благ и услуг. Таким образом, пространственная экономическая поляризация – это возникшая вследствие процесса перераспределения экономических ресурсов, доходов и расходов неравномерность социально-экономического развития территории, выражающаяся в разных уровнях социально-экономического развития ее регионов [5].

Обеспечение сбалансированного социально-экономического развития регионов, сокращение уровней межрегиональной дифференциации является одним из целевых стратегических ориентиров развития Российской Федерации [11].

Пространственная поляризация особенно остро сказывается на показателе объема валового регионального продукта и, как следствие, росте показателей безработицы, душевых доходов населения. Так, по данным Росстата, из 7 субъектов Северо-Кавказского федерального округа РФ в 2010-2012 гг. высокие значения доли ВРП как в общероссийском объеме, так и в общерегиональном имели Ставропольский край и Республика Дагестан (табл. 1).

Таблица 1

Валовой региональный продукт субъектов СКФО

Субъекты	2010	Удельный вес в РФ	2011	Удельный вес в РФ	2012	Удельный вес в РФ
РФ	37687768,2		45392276,7		49919958,8	
СКФО	891834,3	2,37	1066319,6	2,35	1214729,0	2,43
РД	274354,2	0,73	330322,8	0,73	377974,6	0,76
РИ	19929,1	0,05	26858,9	0,06	36888,1	0,07
КБР	77086,4	0,20	90594,5	0,20	105992,4	0,21
КЧР	43651,5	0,12	49252,1	0,11	59512,8	0,12

PCO-A	75327,4	0,20	85876,7	0,19	99715,0	0,20
ЧР	70694,9	0,19	86623,0	0,19	103677,4	0,21
СК	330790,8	0,88	396791,6	0,87	430968,7	0,86

Источник: составлена по данным [6].

Низкие показатели ВРП среди регионов СКФО, как представляется, во многом свидетельствуют о неравномерности их социально-экономического развития, распределения экономических ресурсов между субъектами, последствиями экономических кризисов в стране.

Пространственная поляризация также проявляется, характеризуя уровень жизни населения. Так, в 2013 г. среди субъектов СКФО низкий уровень жизни населения имеют Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика и Кабардино-Балкарская Республика (табл. 2). Отметим, что данное обстоятельство как в территориальных образованиях СКФО, так и среди федеральных округов РФ связано с уровнем безработицы, теневизацией экономики, наличием значительной доли в структуре экономики производств на ресурсно-сырьевой базе, дублированием по более чем 75% продуктов, что ведет к нерациональному использованию имеющегося потенциала и снижению конкурентных позиций территории в целом, отсутствию на территории новых прогрессивных отраслей, которые могли бы служить в качестве «точек роста» региональной экономики субъектов СКФО.

Таблица 2

Показатели уровня благосостояния населения в субъектах СКФО

Субъект ы	Среднедушевые денежные доходы населения, руб.			Место, занимаемое в РФ в 2013 г.	Средняя заработная плата одного работника, руб.			Средний размер назначенных пенсий, руб.			Место, занимаемое в РФ в 2013 г.
	2011	2012	2013		2011	2012	2013	2011	2012	2013	
СКФО	15050	17167	18900	8	13898	16725	19359	6963	7705	8482	8
РД	18278	20730	21717	33	11236	13660	16835	6337	7050	7794	83
РИ	11562	12322	13821	81	14513	18302	20151	6280	7116	8103	81
КБР	12636	13717	15297	75	13012	16314	18624	6726	7391	8049	82
КЧР	11742	13388	14664	78	12447	15511	17858	7214	7964	8693	78
PCO-A	13757	16165	17788	68	13376	15897	18664	7461	8246	9003	70
ЧР	14026	15274	17188	72	14431	17385	20865	6783	7558	8509	80
СК	14440	17088	19768	53	15589	18447	20667	7485	8240	8995	71

Источник: составлена по данным [13].

Экономическое развитие сегодня – это не столько количественный рост, сколько качественные изменения. Главным фактором развития становятся не наличие ресурсов, а эффективность их использования [2].

В рамках исследований определена зависимость социально-экономического развития округов и регионов и объема привлеченных иностранных инвестиций. Так, среди субъектов СКФО неравномерность в распределении иностранного капитала обусловлена низкими значениями ВРП субъектов округа, среднедушевых доходов и заработной платы населения, высоким уровнем безработицы, т.е. неравномерностью социально-экономического развития его территориальных образований, что обусловлено неэффективностью проводимой социально-экономической политики [8]. Следовательно, сосредоточивая внимание только на экономически устойчивых субъектах, гарантирующих отдачу вложенных средств, иностранный инвестор не рискнет направлять свой капитал в экономику таких территориальных образований.

В то же время отечественные компании стали непривлекательными не только для иностранных инвесторов, но и для отечественных. Происходит существенный отток капитала отечественных инвесторов за границу из-за непривлекательности инвестирования в отечественные предприятия, которая вызвана нестабильностью их функционирования [3].

В этой связи отечественные специалисты в своих исследованиях акцентируют внимание на разработке и реализации стратегических приоритетов регионального развития [1; 4; 10; 12]. Другие отталкиваются от применения моделей и наработанного опыта устойчивого развития территорий [6; 14].

В 2013 г. в СКФО поступило иностранных инвестиций в размере 118 745 тыс. долл. США, что на 374 462 тыс. долл. США меньше по сравнению с 2012 г. (табл. 3). Среди субъектов СКФО наибольшая сумма иностранных инвестиций приходилась на Республику Дагестан и Ставропольский край. В большинстве субъектов СКФО в 2013 г. не наблюдалось притока иностранных инвестиций.

Таблица 3

Иностранные инвестиции в экономике субъектов СКФО, тыс. долл. США

Субъекты	2012 г.				2013 г.			
	Поступило инвестиций – всего	в том числе			Поступило инвестиций – всего	в том числе		
		прямые	портфельн ые	прочие		прямые	портфельн ые	прочие
СКФО	493207	64960	23	428224	118745	86769	37	31939
РД	28895	28451	-	444	53947	43427	-	10520
РИ	-	-	-	-	-	-	-	-
КБР	-	-	-	-	-	-	-	-
КЧР	-	-	-	-	-	-	-	-
РСО-А	-	-	-	-	1462	1432	-	30

ЧР	-	-	-	-	-	-	-	-
СК	464312	36509	23	427780	63336	41910	37	21389

Источник: составлена по данным [13].

Отметим, что привлечение иностранных инвестиций – один из инструментов смягчения пространственной поляризации. Так, приток иностранного капитала в экономику периферийного региона позволит обеспечить получение доступа к новым технологиям производства и методам управления, способствовать обновлению и модернизации технологической базы предприятий, следствием чего станет расширение ассортимента производимой продукции, освоение новых отечественных и зарубежных рынков сбыта, создать дополнительные рабочие места, что приведет к сокращению уровня безработицы; способствовать эффективному развитию и функционированию инфраструктуры субъектов округа; развитию внешнеэкономических отношений как территориальных образований, так и макрорегиона с другими странами, в частности в области предпринимательского сотрудничества.

Отсюда возникает необходимость применения активных действий по активизации притока иностранного капитала. В связи с чем одним из направлений региональной политики в СКФО в рамках привлечения иностранного капитала становится определение приоритетных и наиболее перспективных направлений для иностранного инвестирования. Данными направлениями – «точками роста» на территории СКФО могут стать использование научно-инновационного потенциала округа и ресурсов этноэкономики [7]. Отметим, что этноэкономика является подсистемой экономики в целом, отражающей особенности приспособления этнических сообществ к конкретным условиям жизни. И процесс развития специализации отдельных территориальных образований экономики способствует повышению общественной производительности труда, эффективности экономики, увеличению доходной части муниципальных бюджетов, повышению качества жизни населения. Так, в СКФО можно выделить следующие направления: в РД - изготовление ювелирных изделий (серебро и золото), обработка дерева, изготовление обуви, ковроткачество; КЧР - золотое шитье, керамика, роспись по стеклу и ткани, резьба по дереву, изделия из кожи; РСО-А - изготовление из шерсти сукон, войлочных изделий (шляпы, бурки, валяные сапоги, войлочные паласы и др.), скорняжный промысел (обработка овчины, козжих шкур), деревообрабатывающие промыслы, мебель и посуда тончайшей художественной работы; КБР - изделия из шерсти, войлочные изделия, золотое шитье, обработка дерева, кузнечное дело; ЧР - резьба по дереву и камню, художественная обработка металла, вышивка, ковроделие; РИ - практически все предметы быта, одежда, конская амуниция, украшения, посуда и утварь, обработка шерсти, кожи, льна, шелка, металлов, камня, глины,

дерева, резьба по камню и изготовление войлочных ковров красных и оранжевых тонов с самобытным орнаментом (оленьи рога, горные растения, астральные фигуры).

На территории СКФО необходимо вести активную экономическую деятельность, направленную на сглаживание пространственной поляризации и выравнивание социально-экономического положения территориальных образований. При этом основными приоритетами органов власти должны стать: обеспечение экономической стабильности и достижение устойчивых темпов экономического роста; улучшение инвестиционного климата; стимулирование инноваций, развитие венчурного инвестирования за счет совершенствования системы налогообложения; стимулирование активности предпринимательского сектора в области научно-технической деятельности; увеличение финансовой помощи малому и среднему бизнесу, ориентированной на развитие его производственного и инновационного потенциала; расширение участия частного сектора в финансировании НИОКР, обеспечение тесной связи университетов и научно-исследовательских институтов с промышленными и коммерческими фирмами; создание условий для совместного участия бизнеса и власти в инновационно-инвестиционной деятельности; совершенствование форм страхования инвестиций в сфере инноваций и др.

Данные приоритеты позволят смягчить последствия пространственной поляризации и связаны между собой одной главной целью – повышение уровня жизни населения на основе создания среды для реализации потенциала модернизации и создания новых производств на территории СКФО для дальнейшего устойчивого развития социально-экономической сферы территориальных образований [9].

Заключение

Основой модернизации экономики СКФО, а следовательно, снижения диспропорций в социально-экономическом развитии должно стать наращивание производства продукции с опорой на внутренний спрос и поиском ее внешней реализации, развитие форм внутриотраслевой координации; создание условий для капитализации ресурсов мелкотоварного сектора экономики, расширение возможностей импортозамещения и экспорта; формирование условий для привлечения российских и иностранных инвесторов, укрепления за округом благоприятного инвестиционного имиджа; использование потенциала макрорегиона как трансграничного и развитие на этой основе транспортно-логистических сетей и т.д.

Список литературы

1. Багомедов М.А., Багомедов О.М. Социальное стратегирование в региональной политике государства // Вопросы структуризации экономики. – 2014. – № 1. – С. 223-225.
2. Богданова О.П. Интеграционные процессы в аспекте региональной политики РФ // Российский регион: проблемы развития и управления. - М. : ООО «Глобус», 2009. – С. 77-80.
3. Бутова Т.В., Дорошина И.П., Москвитина Е.И. Улучшение инвестиционного климата в Российской Федерации // Апробация. – 2014. – № 11. – С. 43-44.
4. Гичиев Н.С. Внешнеэкономические связи Северо-Кавказского федерального округа: сравнительный анализ внешнеторговой динамики // Вопросы структуризации экономики. – 2014. – № 2. – С. 11-15.
5. Головачева О.А. Инструменты сглаживания пространственной поляризации регионов // Современные наукоемкие технологии: региональное приложение. – 2012. – № 2 (30). – С. 34–38.
6. Деневизюк Д.А. Циклическая модель устойчивого развития территорий // Проблемы современной экономики. – 2006. – № 3-4. – С. 292-296.
7. Жантудуева Х.М. Полюса роста как векторы регионального экономического развития // Экономика и предпринимательство. - 2013. - № 11, ч. 2 (40-2). – С. 275-279.
8. Кутаев Ш.К. Современное состояние и тенденции социально-экономического развития субъектов СКФО // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2013. – № 3. – С. 95-104.
9. Кутаев Ш.К., Гордеев О.И. Модернизация экономики региона на современном этапе развития: направленность и условия реализации // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 41 (224) – С. 7-13.
10. Оценка факторов роста и прогнозирование социально-экономического развития регионов России / под ред. акад. РАН А.И. Татаркина, П.А. Минакира. – Екатеринбург : ИЭ УрО РАН, 2012. – 177 с.
11. Петросянц В.З., Дохолян С.В. Концептуальные основы стратегии регионального развития // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2011. – № 3. – С. 40-50.
12. Региональные траектории социально-экономического развития / под ред. акад. РАН А.И. Татаркина, П.А. Минакира. – Екатеринбург : ИЭ УрО РАН, 2013. – 184 с.
13. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014 : стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 900 с.
14. Султанов Г.С., Гимбатов Ш.М. Современный опыт и направления социально-экономического развития сельских территорий // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 47. – С. 49-55.

Рецензенты:

Гасанов М.А., д.э.н., профессор, ведущий научный сотрудник ФГБУН «Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН», г. Махачкала;

Абдулаев Ш-С.О., д.т.н., профессор, главный научный сотрудник ФГБУН «Институт социально-экономических исследований Дагестанского научного центра РАН», г. Махачкала.