

ОПТИМИЗАЦИЯ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ КАК ФАКТОР СНИЖЕНИЯ БЮДЖЕТНОГО ДЕФИЦИТА

Харегов Е.Ю.¹, Дзигцоева Р.В.¹, Шанаев Г.Т.²

¹ ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Владикавказский филиал), 362002, РСО-Алания, г. Владикавказ, ул. Молодежная, д. 7, e-mail: vladik_filial@fa.ru

² ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия (125993, ГСП-3, Москва, Ленинградский проспект, 49), e-mail: academy@fa.ru

В статье рассмотрены проблемы снижения бюджетного дефицита через сокращение неэффективных бюджетных расходов. Оптимизация расходов является важнейшей задачей каждого государства при формировании бюджетной политики. Однако для нашей страны данная проблема приобретает особое значение в условиях кризисного состояния российской экономики и снижения поступлений из внешних источников. Особое внимание уделяется анализу соответствия бюджетных правил, существующему положению дел. Кроме того, проводилось сопоставление плановых показателей бюджетных расходов, утвержденных в докризисный период, с фактическими расходами, которые необходимо было корректировать в связи с изменившейся ситуацией. Также были отмечены риски, которые несет сокращение бюджетных расходов, как для хозяйствующих субъектов, так и для функционирования социальной сферы. На основе проведенного в статье анализа были предложены основные направления снижения бюджетных расходов с минимальными негативными последствиями для социально-экономического развития страны.

Ключевые слова: федеральный бюджет, дефицит бюджета, расходы федерального бюджета, бюджетная политика, межбюджетные трансферты, валовой внутренний продукт, сбалансированность бюджетов.

OPTIMIZATION OF BUDGET OUTLAYS AS THE FACTOR OF REDUCTION IN THE BUDGET GAP

Kharebov E.Y.¹, Dzitsoeva R.V.¹, Shanaev G.T.²

¹ Financial university with Government of the Russian Federation (Vladikavkaz branch), (362002, Vladikavkaz street Molodezhnaya, 7) e-mail: vladik_filial@fa.ru

² Financial university with Government of the Russian Federation (125993, Moscow, Leningradsky prospect,49) e-mail: academy@fa.ru

The article deals with the problem of reducing the budget deficit by reducing inefficient budget expenditures. Cost optimization is the most important task of every state in the formation of fiscal policy. This problem is of particular importance in conditions of the crisis state of the Russian economy. Particular attention is paid to the analysis of compliance with fiscal rules to the status quo. In addition, comparison of planned performance of budget expenditures approved in the pre-crisis period, with the actual cost that had to be corrected in connection with the changed situation. The risks incurred by the budget cuts were also noted, as for businesses and for the functioning of the social sphere. On the basis of the article analyzes the main directions were suggested to reduce budget expenditures with minimal negative impact on the socio-economic development of the country.

Keywords: federal budget, budget deficit, the expenditures of federal budget, budgetary policy, inter-budget transfers, gross domestic product, the balance of budgets.

Обеспечение сбалансированности государственного бюджета является важнейшей задачей государства при осуществлении экономической политики. Согласно макроэкономической теории циклический характер рыночной экономики не позволяет постоянно поддерживать сбалансированность государственного бюджета. При спаде бюджет дефицитен, при подъеме, напротив, возникает профицит [7]. Однако современные реалии таковы, что данная закономерность не всегда имеет место. Значительные коррективы в данный расклад вносит конъюнктура на внешних рынках особенно сырьевых. В основном

это отражается на странах имеющих основной доход от продажи сырьевых ресурсов, к числу которых относится и Россия.

В этой связи снижение производства и соответственно валового внутреннего продукта имеющие место в российской экономике последних лет не приводило к резкому увеличению бюджетного дефицита как раз за счет стабильно высоких цен на энергоносители. Справедливости ради, надо отметить и то, что в страна имела сравнительно небольшой внешний государственный долг после досрочных выплат кредиторам в середине 2000-х (пожалуй, единственный положительный результат использования сверхдоходов в тот период).

Положение кардинально поменялась со второй половины 2014 года, когда комплекс факторов (резкое снижение нефтяных цен, введенные санкции и рост государственных расходов в связи с присоединением Крыма и др.) привел к резкому дисбалансу государственных доходов и расходов. Сложившаяся ситуация привела к необходимости разработки антикризисного плана, направленного на снижение государственных расходов. Неприкасаемыми остались три направления: военно-промышленный комплекс, сельское хозяйство и социальная сфера.

Однако, для того чтобы понять значение данного документа необходимо проанализировать динамику и структуру государственных расходов за последние несколько лет. И прежде всего, необходимо начать с плановых показателей. Запланированные показатели за 2012-2014 годы приведены в таблице 1. [5]

Данные приведенной таблицы показывают, что за исследуемый период расходы предполагалось увеличить с 12 198,3 млрд. рублей в 2012 году до 14 293,9 млрд. рублей в 2014 году, или на 17,2%. Сама по себе динамика роста относительно невелика, однако следует рассмотреть ряд статей подробно.

Расходы по направлению национальная оборона за указанный период предполагалось увеличить на 48,9%, а расходы по статье национальная экономика сократить на 6,2%. Практически на треть должны были сократиться расходы на ЖКХ.

Наибольший удельный вес (в среднем 30%) за плановый период предполагалось направить на социальную политику, что подтверждало декларируемую социальную направленность бюджета.

Таблица 1

Структура и динамика расходов федерального бюджета 2012-2014 по разделам классификации расходов

Официальный принятый проект бюджета РФ, млрд. рублей

	2012 год		2013 год		2014 год	
	проект	Уд. вес.,%	проект	Уд. вес.,%	проект	Уд. вес.,%

	2012 год		2013 год		2014 год	
	проект	Уд. вес.,%	проект	Уд. вес.,%	проект	Уд. вес.,%
ВСЕГО	12 198,3	100,0	13 431,9	100,0	14 293,9	100,0
Условно утвержденные			335,8	2,5	714,7	5,0
ВСЕГО (без учета условно утвержденных)	12 198,3	100,0	13 096,1	97,5	13 579,2	95,0
в том числе:						
Общегосударственные вопросы	794,6	6,5	802,0	6,0	784,6	5,5
Национальная оборона	1 847,4	15,1	2 334,3	17,4	2 750,8	19,2
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1 687,2	13,8	1 903,3	14,2	1 994,6	13,9
Национальная экономика	1 762,2	14,4	1 681,4	12,5	1 653,9	11,6
Жилищно-коммунальное хозяйство	99,7	0,8	86,3	0,6	62,2	0,4
Охрана окружающей среды	19,6	0,2	19,9	0,1	21,4	0,1
Образование	559,9	4,6	521,5	3,9	467,6	3,3
Культура, кинематография	80,9	0,7	78,5	0,6	76,4	0,5
Здравоохранение	498,8	4,1	454,0	3,4	445,0	3,1
Социальная политика	3 796,9	31,1	4 102,3	30,5	4 134,2	28,9
Физическая культура и спорт	38,7	0,3	30,7	0,2	24,4	0,2
Средства массовой информации	62,6	0,5	56,4	0,4	50,3	0,4
Обслуживание государственного и муниципального долга	438,9	3,6	538,0	4,0	640,5	4,5
Межбюджетные трансферты общего характера	510,8	4,2	487,3	3,6	473,6	3,3

Таким образом, растущие расходы на национальную оборону и высокий удельный вес социальных расходов обуславливали значительную бюджетную нагрузку, которая требовала высокого экономического роста или стабильно высоких цен на нефть (100 долларов и выше за баррель).

На следующем этапе нашего исследования целесообразно проанализировать, во что трансформировались рассмотренные прогнозные показатели на практике.

По данным Министерства финансов Российской Федерации динамика бюджетных расходов за 2012-2014 годы выглядит следующим образом (таблица 2).[10]

Таблица 2

Структура и динамика расходов федерального бюджета 2012-2014 по разделам классификации расходов

Фактические показатели , млрд. рублей

	2012 год		2013 год		2014 год	
	факт	Уд. вес., %	факт	Уд. вес., %	факт	Уд. вес., %
ВСЕГО	12876,9	100,0	13336,1	100,0	13821,6	100,0
Общегосударственные вопросы	794,0	6,2	845,6	6,3	928,6	6,7
Национальная оборона	1812,8	14,1	2103,9	15,8	2478,6	17,9
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1843,0	14,3	2061,6	15,5	2085,7	15,1
Национальная экономика	1968,1	15,3	1849,2	13,9	2062,8	14,9
Жилищно-коммунальное хозяйство	227,8	1,8	176,7	1,3	118,2	0,9
Охрана окружающей среды	22,5	0,2	24,3	0,2	46,4	0,3
Образование	603,8	4,7	672,3	5,0	638,3	4,6
Культура, кинематография	89,3	0,7	94,4	0,7	97,4	0,7
Здравоохранение	614,0	4,8	501,8	3,8	535,5	3,9
Социальная политика	3859,4	30,0	3833,2	28,7	3452,4	25,0
Физическая культура и спорт	45,7	0,4	67,9	0,5	71,0	0,5
Средства массовой информации	77,5	0,6	77,3	0,6	74,8	0,5
Обслуживание государственного и муниципального долга	319,8	2,5	360,1	2,7	415,7	3,0
Межбюджетные трансферты общего характера	598,9	4,6	668,1	5,0	816,1	5,9

Необходимо отметить, что в основу формирования бюджетной политики на 2014 год легли стратегические задачи развития Российской Федерации, сформулированные ранее в указе Президента РФ от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», Концепции долгосрочного экономического и социального развития РФ до 2020 года и, разумеется, в положениях послания Президента России о бюджете на 2014-2016 годы.[2,3]

Основные цели, преследуемые бюджетной политикой на предстоящий период с 2014 по 2016 годы, опираются на следующие базовые положения:

бюджетные параметры формируются исходя из безусловного исполнения действующих расходных обязательств, учитывая необходимость их оптимизации и повышения эффективности использования финансовых ресурсов;

увеличение устойчивости бюджета и минимизация влияния на него внешнеэкономических факторов;

минимизация риска несбалансированности бюджетов разных уровней уже на стадии планирования бюджета;

проведение сравнительной оценки расходных обязательств по срокам и механизмам их реализации;

повышение результативности бюджетных расходов и выявление резервов их сокращения.

К сожалению, на наш взгляд, указанные положения не удалось в полной мере претворить в жизнь. Не удалось увязать эффективность использования финансовых ресурсов с их дальнейшим выделением распорядителям средств. В качестве примера можно привести программу развития сельского хозяйства, которая начиналась в качестве приоритетного национального проекта в 2006 году. Успешная реализация этого проекта на сегодняшний день могла бы во многом решить программу импортозамещения продовольственной продукции, которая остро встала в настоящее время.

Не удалось также добиться минимизации влияния внешнеэкономических факторов.

Данная ситуация с трудом увязывается с бюджетными правилами, которые базируются на следующих принципах:

предельные расходы федерального бюджета не должны превышать объем доходов более чем на 1% валового внутреннего продукта;

общий объем планируемых расходов на очередной финансовый год не может быть меньше общего объема расходов без учета условно утвержденных расходов на соответствующий финансовый год, определенных законом о федеральном бюджете на текущий и плановый период;

общий объем планируемых расходов на первый год планового периода без учета условно утверждаемых расходов в размере 2,5 от общего объема расходов без учета условно утвержденных расходов на соответствующий финансовый год, определенных законом о федеральном бюджете на текущий и плановый период.

Что же имеем в настоящее время? В 2014 году доходы федерального бюджета планировались на уровне 18% ВВП, а ожидаемые расходы -19%. Цена барреля нефти прогнозировалась на уровне 92-100 долларов за баррель. По факту же Российская экономика в 2014 году продемонстрировала минимальные темпы роста за последние четыре года — всего 0,6%, а цена барреля в районе 50 долларов. Более того, по прогнозу Центробанка РФ, в первом полугодии 2015 года российская экономика продемонстрирует спад на 3,2%. Поэтому удержать данные параметры будет чрезвычайно сложно.

Еще при формировании проекта федерального бюджета на 2014 - 2016 годы в соответствии с Бюджетным посланием предложен ряд мер по оптимизации сложившейся структуры бюджетных расходов (таблица 3). [6]

Таблица 3

Основные меры по оптимизации расходов федерального бюджета в 2014 - 2016 годах, млрд. рублей

Показатель	2014	2015	2016
Сокращение межбюджетных трансфертов государственным	552,7	822,7	624,3

внебюджетным фондам, направляемых на обеспечение сбалансированности их бюджетов			
Сокращение бюджетных ассигнований на закупку товаров, работ и услуг	116,5	121,9	122,0
Оптимизация иных действующих расходных обязательств	60,4	45,4	36,2

В соответствии с антикризисным планом, расходная часть бюджета, как предполагается, будет сокращена на 10% в 2015 году и на 5% ежегодно в период 2016-2018 годов.

Анализируя данные параметры нельзя не отметить следующие риски:

Сокращение межбюджетных трансфертов государственным внебюджетным фондам может привести к затруднению выполнения социальных обязательств в дотационных регионах.

Сокращение бюджетных ассигнований на закупку товаров, работ и услуг отразится на финансовых результатах субъектов предпринимательства, поставляющих эти товары и услуги.

На наш взгляд в краткосрочной перспективе в целях эффективной оптимизации бюджетных расходов необходимо следующее.

Провести сокращение государственного аппарата. Несмотря на декларируемую практически ежегодно необходимость такой меры практически на всех уровнях госуправления функционирует множество структур, дублирующих друг друга.

Сократить количество финансируемых государственных целевых программ, одновременно усилив контроль за эффективностью их реализации.

Привлечь частный бизнес к реализации крупных инфраструктурных проектов, которые изначально планировалось финансировать из государственного бюджета (например, строительство керченского моста), используя при этом механизм государственно-частного партнерства.

В то же время необходимо отметить, что проблема снижения бюджетного дефицита не должна ограничиваться только оптимизацией расходов. Оптимизация расходов должна осуществляться в комплексе с ростом бюджетных доходов.

Список литературы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации: от 31 июля 1998 г. № 145–ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой 17 июля. 1998 г. : одобр. Советом Федерации 17 июля 1998 г.: (ред. от 28.07.2012) // СПС «Консультант Плюс».

2. О мероприятиях по реализации государственной социальной политики [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 7 мая 2012 года № 597 // СПС «Консультант Плюс».
3. О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 2 декабря 2013г.. № 349-ФЗ : принят Гос. Думой 22 ноября. 2013 г.: одобр. Советом Федерации 27 ноября 2013 г. // СПС «Консультант Плюс».
4. Государственный бюджет и проблема оптимизации бюджетных расходов. [Электронный ресурс] /<http://www.ref.by/refs/91/21556/1.html>
5. Основные направления бюджетной политики на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов//СПС «Консультант Плюс».
6. Загирова А.Э. Оптимизация расходов федерального бюджета/Материалы VI Международной студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный форум» 15 февраля – 31 марта 2014 года
7. Юрьева Т.В., Марыганова Е.А. Макроэкономика/Учебно-методический комплекс. Издательство: Евразийский открытый институт, 2008
8. Журнал «Бюджет». Информационный портал URL:<http://bujet.ru/magazine/about.php> (дата обращения 15.04.2015)
9. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации// URL: <http://www.minfin.ru/> (дата обращения 02.04.2015)
10. Официальный сайт федерального казначейства Российской Федерации/ URL:<http://www.roskazna.ru/> (дата обращения 30.03.2015)

Рецензенты:

Хубаев Т.А., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Налоги и налогообложение» ФГБОУ ВПО «Горский государственный аграрный университет», г. Владикавказ;

Лазарова Л.Б., д.э.н., доцент, зав. кафедрой «Экономика и финансы» Владикавказского филиала ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Владикавказ.