

ВНУТРЕННИЙ ЭТНОКУЛЬТУРНЫЙ СПОСОБ ФОРМИРОВАНИЯ МЫСЛИ В КОНТЕКСТЕ ИДЕЙ, РАЗВИВАЕМЫХ СИСТЕМНОЙ ПСИХОФИЗИОЛОГИЕЙ И СИСТЕМНО-ЭВОЛЮЦИОННЫМ ПОДХОДОМ

Кабалоева Л.Б.

ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова», Владикавказ, Россия (362025, РСО-Алания, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 44-46), e-mail: nosu@nosu.ru

В статье рассматриваются отношения между концептами, естественными категориями и внутренними этнокультурными способами формирования мысли как компонентами мыслительного процесса, обеспечивающего речевое общение. В работе используется авторское определение внутреннего этнокультурного способа формирования мысли, как внутриречевого осуществления мысли об обсуждаемых в речевом общении объектах действительности посредством актуализации релевантных данной социально-речевой ситуации фрагментов категориальной структуры национальных концептов. Внутренний этнокультурный способ формирования мысли рассматривается автором в контексте идей, развиваемых системной психофизиологией и системно-эволюционным подходом как системообразующий фактор, обеспечивающий этнокультурную смысловую направленность речевых высказываний и актуализацию необходимых для этого знаний. Постулирование системообразующей функции внутреннего этнокультурного способа формирования мысли, определяющего этнокультурную направленность содержания продуцируемых высказываний, согласуется с положением, выдвигаемым системной психофизиологией о «информационной», т.е. психической «детерминации» (В.Б. Швырков) физиологических и клеточных процессов, происходящих в организме и обеспечивающих его поведение.

Ключевые слова: мышление, концепт, мыслительные категории, культура, внутренний этнокультурный способ формирования мысли

INTERNAL ETHNOCULTURAL WAY OF THOUGHTS FORMING IN THE CONTEXT OF IDEAS DEVELOPPED WITHIN THE FRAMES OF SYSTEM PSYCHOPHYSIOLOGY AND SYSTEM-EVOLUTIONARY APPROACH

Kabaloeva L.B.

FGBOU VPO «North-Ossetian State University named after K.L. Khetagurov», Vladikavkaz, Russia (Vatutina Street, 44-46, Vladikavkaz 362025, Russian Federation), e-mail: nosu@nosu.ru

The article is devoted to the relationships between concepts, “natural” categories and internal ethnocultural ways of formation of thoughts as components of thought process ensuring speech communication. The author’s definition of the internal ethnocultural way of formation of thoughts as inward speech articulation of thought about objects of reality discussed in the process of speech communication by mean of actualization of fragments of categorical structure of national concepts relevant to the given socio-speech situation. The internal ethnocultural way of formation of thoughts is regarded by the author in the context of ideas being developed within the framework of system psychophysiology and system-evolutionary approach as a factor of system building ensuring ethnocultural sense-value of speech statements and actualization of the relevant knowledge. Postulation of a system building function of internal ethnocultural way of formation of thought, defining ethnocultural orientation of content of produced statements, conform to a thesis put forward by the system psychophysiology concerning “information” that is psychic “determination” (V.B. Shvirkov) of physiological and cellular processes that take place in the organism and determine its behaviour.

Keywords: thinking, concept, thinking categories, culture, internal ethnocultural way of formation of thought

Целью настоящей статьи является рассмотрение функций внутреннего этнокультурного способа формирования мысли об обсуждаемых в речевом общении фрагментах реальности в контексте идей, развиваемых системной психофизиологией и системно-эволюционным подходом.

Произошедшая после появления работ Э. Рош [9] трансформация представлений о категориях, а также изменение взглядов на природу мышления и его единицах, в качестве которых стали рассматриваться национальные концепты, вместо определяемых ранее в этом качестве понятий, связана с акцентированием внимания на том факте, что мыслит не автономное от человеческого тела абстрактное универсальное «безобразное» мышление, в духе представителей вюрцбургской школы, а человек, обладающий определённой организацией тела и специфическим этнокультурным сознанием, наполненным определёнными чувственными и умственными содержаниями, вмещающими весь его индивидуальный и социальный опыт. Вследствие этого становится очевидным, что решение проблем, возникающих при исследовании языка, мышления и речи, как когнитивных процессов, требует особого подхода. По мнению Ю.И. Александра, такие науки как «биология, физиология, социология, культурология и т.д. рассматривают закономерности, характеризующие разные звенья и стороны единого цикла ...» а, следовательно, для достижения эффективных результатов данные науки должны объединиться на основе единой методологии, в качестве которой предлагается «методология и язык системной психофизиологии и системно-эволюционного подхода [1, с.124].

Как известно, системная психофизиология строилась и развивалась на идеях теории функциональных систем П.К.Анохина. По П.К. Анохину в качестве «узлового механизма функциональной системы», ответственного за адекватность реакций организма данным условиям среды, выступает «стадия афферентного синтеза» [3, с.125], одним из важнейших компонентов которого является «доминирующая мотивация» [Там же, с.126]. Тем самым утверждалась идея о системной организации функционирования нейрональных ансамблей мозга, обеспечивающих поведение организмов, выражающаяся, в формулировке В.Б. Швыркова в том, что «Психическое ... выступает ... как системное качество организации клеточных процессов» [8, с. 49]. Таким образом, выстраивалась целостная картина, включающая как психическое, так и нейрофизиологическое обеспечение поведения организмов. Более того, системные процессы стали рассматриваться в контексте эволюционного подхода, в рамках которого развивалась концепция «селекционейрональных групп» Г. Эдельмана, основывающаяся на идеях Ч. Дарвина о естественном отборе в процессах приспособительной деятельности организмов к среде. В соответствии с положениями, выдвигаемыми концепцией «селекционейрональных групп», формирование нейрональных ансамблей, обеспечивающих поведение организмов в разных ситуациях, осуществляется посредством отбора нейронов, который (отбор) происходит в процессах поиска организмом эффективных форм поведения с целью получения положительного результата [10, р.32-47].

Таким образом, современные научные представления о функционировании когнитивных процессов основываются на целостном восприятии человека, включая его психику и нейрофизиологическую организацию, что привело к необходимости поиска той исходной точки, отталкиваясь от которой было бы возможным объяснить и объединить всё многообразие проявления человеческой природы в его поведении и деятельности. Одной из таких точек отсчёта стала культура, как ключевой фактор, посредством которого представляется возможным объяснить функционирование не только психики и её мозгового обеспечения, но и генетическую эволюцию, ср.: «...культура не только определяет характер...формируемых элементов субъективного опыта, но влияет на отбор геномов...» [2, с.15].

Концепты, естественные категории и внутренние этнокультурные способы формирования мысли в контексте культуры

Одновременно с развитием идей системной психофизиологии и системно-эволюционного подхода по исследованию когнитивных процессов в когнитивной лингвистике стали активно исследовать национальные концепты. В результате проведения многочисленных экспериментальных исследований с использованием вербально-ассоциативных методик было установлено, что знания, генерированные в «оперативных» (Н.Н.Болдырев) концептах, структурированы в виде родовых, видовых и «интегративных» (И.А.Стернин) когнитивных признаков, образующих категориальную структуру концептов. Выявилось также, что эти знания не совпадают у представителей разных этнокультурных общностей и ведут, таким образом, к формированию не совпадающих (или не полностью совпадающих) в разных культурах категориальных уровней сравниваемых концептов, см. [5, 6]. И, таким образом, экспериментальным путём было доказано, что субъект мыслит не абстрактными универсальными формами – категориями-понятиями, а стихийно сформировавшимися в процессах его жизнедеятельности категориями, наполненными определёнными специфическими этнокультурными знаниями, различающимися в разных культурах.

При этом любая деятельность, имея процессуальный, динамический характер, реализуется посредством «операций-способов» [7, с.48], что в приложении к мыслительной деятельности, обеспечивающей речевое общение, означает осуществление мышления посредством внутренних этнокультурных способов-операций формирования мысли.

В нашем понимании внутренний этнокультурный способ формирования мысли представляет собой внутриречевое осуществление мысли об обсуждаемых в речевом общении фрагментах реальности посредством актуализации релевантных данной социально-речевой ситуации фрагментов категориальной структуры национальных концептов [5, с. 244]. Автоматизированный в процессах речевого общения и фиксированный в памяти своих

носителей внутренней этнокультурный способ формирования мысли, актуализируя релевантные данным социально-речевым ситуациям фрагменты категориальных структур национальных концептов, становится тем механизмом, который активизирует знания, необходимые для формирования содержания речевых высказываний общающихся субъектов. Другими словами, в процессах речевого общения обобщённые в категориальных структурах национальных концептов этнокультурные знания конкретизируются, наполняя содержания речевых высказываний.

И так как знания о мире разнятся от культуры к культуре, то и категориальные уровни национальных концептов, т.е. наполненные этнокультурными чувственными и умственными знаниями естественные категории, как единицы мышления не совпадают у представителей разных этнокультурных общностей по своей структуре и содержанию, а, следовательно, различаются и внутренние этнокультурные способы формирования мысли об обсуждаемых в речевом общении предметах и явлениях действительности, посредством которых осуществляется этнокультурное мышление, обеспечивающее речевое общение. В результате продуцируются мысли с характерными для представителей данной этнокультурной общности содержаниями.

Этнокультурный способ формирования мысли как регулятор внутренней целенаправленной мыслительной активности субъектов общения

Положение о существовании в памяти субъектов речевого общения психических структур в виде внутренних этнокультурных способов формирования мыслей, цель которых регулирование процессов порождения смыслов, соответственно культурным кодам данной этнокультурной общности, укладывается в рамки идей, развиваемых системной психофизиологией и системно-эволюционным подходом к исследованию когнитивных процессов. Экспериментальным путём в работах В.Б. Швыркова было доказано, что в поведении живых организмов «...имеет место именно психическая, т.е. информационная детерминация элементарных физиологических процессов через системные» (8, с. 50). В процессах смыслопорождения в ситуации речевого общения в качестве «психического», т.е. системообразующего фактора, направляющего процессы формирования мысли, выступают формирующиеся в процессах онтогенетического развития внутренние этнокультурные способы формирования мыслей, содержание которых соответствует культивируемым в данной этнокультуре смыслам. Как отмечает В.Б.Швырков «... целенаправленным поведением может быть поведение, повлечённое из памяти организма (врождённое или приобретённое) ... Эта память и является «психикой» [Там же, с. 69]. В качестве «системообразующего фактора», который управляет процессами смыслопорождения в речевом общении, регулируя формирование мыслей определённой смысловой

(этнокультурной) направленности, представляется возможным рассматривать представление-образ о ранее используемом в данной социально-речевой ситуации способе формирования мысли, т.е. способе реализации мыслительного действия, который в этом случае становится «образом будущего результата». Образ будущего результата действия «не только является опережающим отражением действительности, но и одновременно регулятором соответствующей целенаправленной двигательной активности организма» (Там же, с. 50). В приложении к ситуации речевого общения речь идёт о внутренней целенаправленной мыслительной активности, направляемой образом-способом (схемой) отбора содержания речевых высказываний и развития динамики мыслительного процесса с целью формирования мыслей, соответствующих смысловым кодам этноса. По мысли психофизиологов поведение организмов, в том числе человека, должны быть оснащены определёнными психическими механизмами для достижения приспособительного результата к среде (Там же, с.46). В качестве одного из таких приспособительных механизмов выступают внутренние этнокультурные способы формирования мысли, регулирующие этнокультурную направленность содержания речевых высказываний, что выражается в соответствии содержания мыслей принятым и одобряемым в данной этнокультурной общности этнокультурным смыслом.

Внутренний этнокультурный способ формирования мысли, как маршрут, по которому движется мысль в процессах отбора и комбинирования содержаний сознания при её формировании, нет необходимости каждый раз заново прокладывать, так как он уже проложен предыдущими поколениями, ср.: «...историей и культурой уже подготовлены и кем-то до нас уже пройдены пути движения нашей мысли...» [4, с.121]. Внутренний этнокультурный способ формирования мысли не надо заново прокладывать, ему следует обучиться, что происходит в онтогенезе в процессах речевого общения. Следовательно, характер содержания мыслей, которые продуцируются представителями данной этнокультурной общности, не является *сиюминутным*, «теперь и сейчас», произведением её представителей, а является порождением той культуры, которую представляют субъекты речевого общения, культуры, которая, сформировав свои установки и смыслы, стремится их воспроизводить в сознании последующих поколений, используя в качестве механизма внутренний этнокультурный способ формирования мысли как «внегенетический» (Е.Ф. Тарасов) путь передачи приобретённого индивидуального и социально-культурного опыта представителей данной этнокультурной общности, регулируя, таким образом, их речевое поведение. Вследствие этого мыслительный процесс, обеспечивающий речевое общение в обычных условиях не может произвольно отклониться от привычного маршрута, так как этнокультурные смыслы, которые несут в себе психические образы, в том числе, образы-

способы формирования мысли, не могут в одночасье измениться, перестроив весь ход развития мысли, точно также как не могут не включиться в системные процессы организованные и сформировавшиеся под их воздействием нейрональные ансамбли клеток, как мозговое обеспечение формируемых мыслей.

Заключение

В процессах мышления, обеспечивающего речевое общение субъект использует, этнокультурные знания о предметах и явлениях действительности и способах манипулирования ими, генерированные и фиксированные в категориальных структурах национальных концептов. Этнокультурные знания, обобщённые и организованные в виде естественных категорий, конкретизируются в процессах речевого общения, выступая в качестве содержания речевых высказываний.

В процессах формирования субъективного опыта в условиях определённой этнокультуры человек, идентифицируя себя с ней, присваивает культивируемые в данной этнокультурной общности смыслы, что выражается в репродуцировании мыслей определённой смысловой направленности.

Регуляторами реализации продуцирования этнокультурных смыслов при этом выступают внутренние этнокультурные способы формирования мысли, как автоматизированные способы-операции, посредством которых осуществляется этнокультурное мышление в ситуации речевого общения. При этом внутренний этнокультурный способ формирования мысли как актуализация в процессах речевого общения в соответствующих социально-речевых ситуациях фрагментов категориальных структур национальных концептов общающихся субъектов, представляет собой системообразующий фактор, организующий нейрофизиологические процессы, обеспечивающие речевое общение, и является конкретным осуществлением этнокультурного мышления.

Нейрональные ансамбли как мозговое обеспечение осуществления речевого поведения, представляется возможным рассматривать в качестве нейрофизиологического «разрешения» «оперативных» концептов, актуализирующихся в процессах речевого общения в соответствующих социально-речевых ситуациях и психологически представленных в сознании субъектов общения национальными, этнокультурными смыслами, регулируемыми речевое поведение.

Список литературы

1. Александров Ю.И. Системогенез и индивидуальное развитие // Четвёртая международ. конф. по когнитивной науке: Тезисы докл.: В 2 т. (Томск, 22-26 июня 2010 г). – Томск: Томский государственный университет 2010. Т.1. – С. 124-125.
2. Александров Ю.И., Александрова Н.Л. Субъективный опыт и культура. Структура и динамика // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2007. – Т.4, № 1. – С.3-46.
3. Анохин П.К. Кибернетика и интегративная деятельность мозга / Хрестоматия по психологии; [под ред. А.В. Петровского]. М.: Просвещение, 1977. – С 124-134.
4. Журавлёв И.В. О конститутивных характеристиках сознания // Вопросы психолингвистики. – 2012. – № 2 (16) – С. 120-127.
5. Кабалоева Л.Б. К вопросу об исследовании мышления методами когнитивной науки // Вестник Тамбовского государственного университета. Серия: «Гуманитарные науки». – Тамбов, ТГУ, 2012. – Выпуск 4 (108). – С. 237-245.
6. Кабалоева Л.Б. Концепт «девушка» в сознании осетин и русских: экспериментальное исследование // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К.Л.Хетагурова. «Общественные науки». – 2012. – № 1. – С. 298 – 301.
7. Е.Ф. Тарасов. Язык как средство трансляции культуры / Язык как средство трансляции культуры. – М.: Наука, 2000. – 311 с.
8. Швырков В.Б. Введение в объективную психологию. Нейрональные основы психики. – М.: Институт психологии РАН, 1995. – 162 с.
9. Basic objects in natural categories / E. Rosch [et al.] // Cognitive Psychology. – 1976. – N 8. – P. 382 – 439.
10. Edelman G. M. Wider than the sky. – Yale University Press, 2005. – P. 32-47.

Рецензенты:

Камболов Т. Т., д.фил.н., профессор, первый проректор по научной работе и развитию, ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова», г. Владикавказ;

Гацалова Л. Б., д.фил.н., профессор, зав. кафедрой технологий и инноваций в социальной работе, ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова», г. Владикавказ.