

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ ВОСПИТАНИЯ НРАВСТВЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПОДРОСТКА

Дегтярева Т.Н.

ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет», Оренбург, Россия (460052, Оренбург, ул. Брестская, д.5/1 кв.238), e-mail: tn_degtyareva@mail.ru

В статье рассматривается педагогический аспект проблемы воспитания нравственной ответственности подростка. Предложена характеристика современного подростка. В качестве теоретико-методологических оснований исследования проблемы воспитания нравственной ответственности подростка выступает аксиологический подход к определению сущности содержания нравственного воспитания. Нравственная ответственность в контексте аксиологического подхода рассматривается как процесс освоения ценностей, их интериоризации. Автором проанализирован и обоснован концепт «педагогическое сопровождение воспитания нравственной ответственности». Доказано, что нравственная ответственность способствует духовному развитию, адекватной самооценке, нравственному самосовершенствованию, выражению и отстаиванию собственной позиции, критическому оцениванию своих поступков и принятию ответственности за их результаты, способность к преодолению трудностей.

Ключевые слова: нравственная ответственность, аксиологический подход, сопровождение, педагогическое сопровождение, нравственные ценности, нравственный поступок.

MODERN APPROACHES TO THE FORMATION OF MORAL RESPONSIBILITY OF A TEENAGER

Degtyareva T.N.

VPO "Orenburg State Pedagogical University - tet ", Orenburg, Russia (460052, Orenburg, ul. Brest , 5 /1kv. 238), e-mail: tn_degtyareva@mail.ru

The article discusses the pedagogical aspect of parenting issues moral responsibility of a teenager. Proposed characteristic of the modern teenager, as well as major contradictions to the particular age period. As a theoretical and methodological studies of bases parenting issues of moral responsibility teenager playing axiological approach to the definition of the content of moral education. Moral responsibility is in the context of axiological approach is regarded as a process of development of values, their internalization. Author analyzed and proved the concept of teacher education "Spending moral responsibility". Proved that moral responsibility contributes to the spiritual development of adequate self-esteem, moral self-improvement, self-expression and advocacy positions, critical evaluation of their actions and take responsibility for their results, the ability to overcome difficulties.

Keywords: moral responsibility, axiological approach, support, educational support, moral values , moral action.

Введение

Российское общество переживает в настоящее время духовно-нравственный кризис. Сложившееся положение является отражением перемен, произошедших в общественном сознании и государственной политике. Российское государство лишилось официальной идеологии, общество – духовных и нравственных идеалов. Сведенными к минимуму оказались духовно-нравственные обучающие и воспитательные функции действующей системы образования. Следствием этого стало то, что совокупность ценностных установок, присущих массовому сознанию (в том числе детскому и молодежному), во многом деструктивна и разрушительна с точки зрения развития личности, семьи и государства.

Целью концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности

гражданина России (ФГОС общего образования второго поколения) является совместное обеспечение условий для духовно-нравственного развития и воспитания обучающихся. Духовно-нравственное развитие и воспитание обучающихся является первостепенной задачей современной образовательной системы и представляет собой важный компонент социального заказа для образования. Содержание духовно-нравственного развития и воспитания личности определяется в соответствии с базовыми национальными ценностями и приобретает определённый характер и направление в зависимости от того, какие ценности общество разделяет, как организована их передача от поколения к поколению.

В 2013 г. в посланиях Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации было подчеркнуто, что «Духовное единство народа и объединяющие нас моральные ценности – это такой же важный фактор развития, как политическая и экономическая стабильность: и общество лишь тогда способно ставить и решать масштабные национальные задачи, когда у него есть общая система нравственных ориентиров, когда в стране хранят уважение к родному языку, к самобытной культуре и к самобытным культурным ценностям, к памяти своих предков, к каждой странице нашей отечественной истории. Именно это национальное богатство является базой для укрепления единства и суверенитета страны, служит основой нашей повседневной жизни, фундаментом для экономических и политических отношений». В «Национальной доктрине образования в Российской Федерации до 2025 года» констатируется, что современная система образования призвана воспитывать молодое поколение в духе высокой нравственности.

Учет тенденций развития современного социума, системы среднего образования делает очевидной значимость воспитания нравственной ответственности подростка, возраст которого сензитивен в аспекте решения поставленных задач, так как характеризуется «наиболее восприимчивым к моральным знаниям, наиболее открытым для восприятия моральных норм» (В.А. Сухомлинский), «равноправным и значимым субъектом межпоколенческой коммуникации, умеющим принимать на себя ответственность за те или иные решения» (К. Муздыбаев), «развитием нравственного самоконтроля» (Б.С. Волков).

Несмотря на уже имеющийся фонд теоретических знаний о феномене нравственной ответственности, его компонентном составе, содержательно-функциональных элементах педагогического сопровождения, в педагогической науке отсутствуют исследования, посвященные комплексному и всестороннему анализу педагогического сопровождения воспитания нравственной ответственности подростка [4].

Исследование процесса педагогического сопровождения воспитания нравственной ответственности школьника вызвано рядом причин, связанных с аксиологическим подходом к его организации, обезличенностью нравственного воспитания, ослаблением трансмиссии

социокультурного опыта, что ведет к десоциализации подрастающего поколения, безнравственности, утрате чувства ответственности.

В основе аксиологического подхода (В. А. Караковский, А.В. Кирьякова, И.Б. Котова, Г.И. Чижакова, Е.Н. Шиянов, Н.Е. Щуркова, Е.А. Ямбург) лежит философская теория ценностей. Воспитание в системе педагогической аксиологии строится как процесс освоения ценностей, их интериоризации. Он включает несколько этапов: предъявление ценности в реальных условиях воспитания; ее первичное оценивание, обеспечение эмоционально положительного отношения к данной ценности; выявление смысла ценности и ее значения; принятие осознанной ценности; включение принятого ценностного отношения в реальные социальные условия действий и общения воспитанников; закрепление ценностного отношения в деятельности и поведении воспитанников.

Результат воспитания с точки зрения аксиологического подхода связан с ценностным отношением воспитанников. Ценностное отношение имеет трехкомпонентную структуру: *когнитивный компонент* – понятия и представление о той или иной стороне жизни; *эмоционально-оценочный компонент* – переживание данного события, явления, его оценка; *поведенческий компонент* – опыт действий, умения, навыки, поведенческая готовность к определенным социальным действиям. «Воспитанные дети – это дети, умеющие обнаруживать смысл в происходящем, способные выявлять ценностное содержание в предметных ситуациях, приобщенные к взаимодействию с миром на уровне ценностей, поэтому способные самостоятельно выстраивать собственное поведение и собственную жизнь на уровне современной культуры, в контексте которой они родились».

Но теоретики аксиологического подхода осторожно обходят принципиальную проблему: систему каких ценностей должно осваивать современное воспитание в качестве своего содержания? Одни авторы предлагают ориентироваться на глобальные ценности: Природа, Культура, Любовь, Семья, Труд, Свобода.

Другие оперируют наименованиями качеств личности: духовность, творчество, сотрудничество, ответственность, толерантность, гуманизм.

Наконец, третьи апеллируют тремя главными ценностями – Истина, Добро, Красота, которые взаимодополняют и взаимообуславливают друг друга. Парадоксальность ситуации состоит в том, что общественное сознание уже признает неизбежность пересмотра старого социокультурного содержания воспитания, а современная педагогика еще не готова выстроить принимаемые всеми ценностные воспитательные ориентиры.

Результаты проведенного анкетного опроса среди 209 респондентов подросткового возраста показали, что у 23,5 % подростков в структуре ценностей выделяют приобщение к культуре, посещение выставок, музеев, потребность в любви, которую они ждут от

родителей и сверстников; 35,6 % школьников не считают нравственные ценности основополагающими, а главенствующее место занимает социальная ориентация на труд. Подростки желают работать и зарабатывать, предпочитая труд интенсивный, но непродолжительный, рациональный, динамичный, результативный, для достижения материальных благ. 40,9 % учащихся считают себя потребителями, то есть в структуре ценностей выделяют «айфоны», «планшеты», материальную обеспеченность («иметь достаточное количество денег») [3].

Таким образом, в настоящее время на замену духовно-нравственному воспитанию выходит мощный процесс компьютеризации (одной из сторон становится интернет-зависимость), который служит источником формирования сверхстрессовых воздействий, приводящим к различным отклонениям в поведении подростков [1].

Воспитательная работа педагога при реализации цели воспитания нравственной ответственности подростков заключается в глубоких знаниях физиологических, возрастных и индивидуальных особенностей подростков, знать и применять самые разнообразные методы, формы и средства воздействия на его сознание, характер, поведением, а также соблюдение этапов педагогического сопровождения подростка [5].

Содержание понятия «педагогическое сопровождение» сопряжено с широким кругом социально-психологических, социально-педагогических и психолого-педагогических явлений (педагогическая помощь, психолого-педагогическая поддержка, социальная фасилитизация и др.). В научной литературе указанное понятие рассматривается как:

- помощь ребенку в его личностном росте, установки на эмпатийное понимание ученика, на открытое общение (И.О. Карелина, Н.Л. Коновалова, Н.Г. Осухова, Ф.М. Фрумин, В.И. Слободчиков и др.);
- система деятельности педагога, направленная на приобщение ребенка к социально-культурным и нравственным ценностям, на которые он опирается в процессе самореализации и саморазвития (В.А. Айрапетова, А.В. Мудрик, Т.Г. Яничева и др.);
- сфера деятельности педагога, ориентированная на взаимодействие с ребенком в процессе оказания ему поддержки в становлении личностного роста, принятии решения об избираемой деятельности и самоутверждения в ней (М.И. Губанова, Л.Г. Тарита и др.);
- поддержка и развитие субъектности личности (Е.В. Бондаревская, А.А. Золотарев, В.В. Сериков, И.С. Якиманская и др.);
- направление деятельности педагога в сфере социально-профессионального самоопределения молодежи (Ю.В. Слюсарев, И.И. Хасанова и др.) [2].

В рамках нашего исследования произведен анализ философской (С.Ф. Анисимов, В.И. Вернадский, Б.С. Гершунский, Р. Дж. Спейди, В. Франкл), психологической (К.А.

Абульханова-Славская, Э.Л. Васильева, Л.И. Дементий, С.П. Иванов, Н.И. Конюхов, А.И. Крупнов, К. Муздыбаев, А.В. Петровский, А.Ф. Плахотный, В.П. Прядеин, А.Г. Спиркин, Д.И. Фельдштейн) и педагогической литературы (Л.А. Григорович, А.А. Гусейнов, П.Ф. Каптерев, А.С. Макаренко, И.С. Марьенко, Н.И. Пирогов, А.Ф. Плахотный, В.А. Сухомлинский) позволяет утверждать, что понятие «нравственная ответственность» имеет междисциплинарный характер.

При определении понятия «нравственная ответственность подростка» основополагающими стали исследования ученых, рассматривающих нравственную ответственность как: способность отвечать за других людей (К.А. Абульханова-Славская); совокупность объективных требований, предъявляемых обществом к отдельным своим членам, коллективам в виде нравственных принципов, выражающих общественную необходимость, в процессе которой формируется самоконтроль, самооценка, самоуправление, самоактивность, самоответственность (Л.М. Архангельский); механизм организации жизнедеятельности (Л.И. Дементий); как интегративное качество личности, определяющее отношение и поведение человека на основе нравственных принципов и норм (В.А. Сухомлинский); нравственное качество личности и категория этики, отражающая способность человека отвечать за свои поступки, возможность для общества подвергать эти действия моральной оценке (В.Т. Чепиков) [4].

Таким образом, нравственная ответственность способствует духовному развитию, адекватной самооценке, нравственному самосовершенствованию, выражению и отстаиванию собственной позиции, критическому оцениванию своих поступков и принятию ответственности за их результаты, способность к преодолению трудностей.

Нравственная ответственность как интегративное качество личности, определяющее отношение и поведение человека на основе нравственных принципов и норм, находит свою актуальность и значимость в подростковом периоде становления личности.

Следовательно, педагогическое сопровождение воспитания нравственной ответственности подростка – это взаимодействие педагога и воспитанника, направленное на оказание помощи и поддержки в разрешении нравственно-духовных и личностных проблем сопровождаемого, непрерывное и последовательное обеспечение возможности для его продуктивного нравственного роста.

Результатом практической реализации педагогического сопровождения воспитания нравственной ответственности является личность, принимающая ценности общечеловеческой морали, чувствующая духовную общность поколений, обладающая гражданской сознательностью, человеческим достоинством, готовая к самоопределению и самореализации.

Список литературы

1. Авдулова Т.П. Подростки в информационном пространстве // Психология обучения. – 2012. – № 4. – С. 28-38.
2. Александровская Э.М. Психологическое сопровождение школьников [Текст]: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Э.М. Александровская. – М., 2012.
3. Демакова И.Д. Гуманизация пространства детства: теория практика. – М., 2003.
4. Рувинский Л.И. Нравственное воспитание личности. – Изд-во Московского ун-та, 1981.
5. Цымбаленко С.Б. Подросток в информационном мире. Практика социального проектирования. – М., 2010.

Рецензенты:

Рындак В.Г., д.п.н., профессор, зав. кафедрой общей педагогики ФГБОУ ВПО ОГПУ, г. Оренбург.

Соколова Л.Б., д.п.н., профессор кафедры педагогики высшей школы, ФГБОУ ВПО ОГПУ, г. Оренбург.