

ЭТНИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ И ИХ АНАЛИТИКА В СОВРЕМЕННЫХ КУЛЬТУРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Копцева Н.П.¹, Кирко В.И.²

¹ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» Министерства образования и науки РФ, Красноярск, Россия (660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79), e-mail: decanka@mail.ru

²ФБОУ ВПО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева» Министерства образования и науки РФ, Красноярск, Россия (660049, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, 89), e-mail: director.nifti@mail.ru

Проведен анализ базовых понятий и принципов современных этнических и культурных исследований. В статье обосновывается выбор методологической стратегии исследований исторических и современных этносов. Доказывается, что теория этноса Сергея Михайловича Шикогорова не потеряла своей актуальности. Она может быть применена для анализа современных этнических процессов, известных в мировой прессе как «арабская весна» и «русская весна». Этнос рассматривается как фундаментальная социальная характеристика, которая возникает сразу же после биологического наследования человека. Этносы возникают в результате приспособления людей к первичной этнической среде и к вторичной этнической среде. Этносы изменяются вместе с изменением первичной и вторичной этнической среды. Первичная этническая среда – это климат, ландшафт, флора и фауна. Вторичная этническая среда возникает как результат приспособления этноса к социальной организации, которая соответствует технологиям переработки природных материалов.

Ключевые слова: этнос, природа, этничность, культурные исследования, С.М. Широкогоров, этногенез, этнодинамика.

ETHNIC CHARACTERISTICS AND ANALYSIS IN CONTEMPORARY CULTURAL STUDIES

Koptseva N.P.¹, Kirko V.I.²

¹FGAOU HPE "Siberian Federal University", Ministry of Education and Science of the Russian Federation, Krasnoyarsk, Russia (660041, Krasnoyarsk, Av. Svobodny, 79), e-mail: decanka@mail.ru

² FBSI HPE «Krasnoyarsk State Pedagogical University» n.a. V.P. Astafjeva, Krasnoyarsk, Russia (660049, Ada Lebedeva St. 89), director.nifti@mail.ru

The article analyzes the basic concepts and principles of today's ethnic and cultural studies. The article explains the choice of methodological strategy research of historical and modern ethnic groups. Prove that the theory of ethnos Sergei Mikhailovich Shikogorova not lost its relevance. It can be used for analysis of contemporary ethnic processes known in the world press as the "Arab Spring" and "Russian Spring". Ethnicity is seen as a fundamental social characteristics, which occurs immediately after the biological inheritance rights. Ethnic groups are the result of people's adaptation to the primary ethnic environment and to the secondary ethnic environment . Ethnic groups vary with changes in the primary and secondary ethnic backgrounds. Primary ethnic Wednesday - is the climate, landscape, flora and fauna. Secondary ethnic environment arises as a result of adaptation to the social organization of the ethnic group, which corresponds to the technology of natural materials.

Keywords: ethnicity, nature, ethnicity, cultural studies, SM Shirokogorov, ethnogenesis, the dynamics of ethnic groups.

Трудно переоценить актуальность этнических и культурных исследований в связи с экономическими и политическими событиями как в современной России, так и за ее пределами. В теоретико-культурологических и практико-ориентированных исследованиях современных процессов российской культурной идентификации и самоидентификации проблема этнической идентичности и самоидентичности занимает большое место [1; 2; 4; 5]. Ученые изучают как непосредственные процессы культурной и этнической идентичности,

так и условия, в которых осуществляются данные процессы [6; 7; 8]. В зоне внимания аналитиков находятся устойчивые и демографически стабильные культурные сообщества и этнические группы, относящиеся к малочисленным и переживающим ассимиляционные процессы [8; 9].

В первой трети XXI в. социально-политическая динамика напрямую связана с этническими и культурными процессами. События «арабской весны» и «русской весны» показывают, что основой современных политических систем выступают сообщества, имеющие устойчивые коллективные идентичности (т.н. мы-идентичности). В современной этнологии и социальной (культурной) антропологии складываются сложные методологические стратегии, построенные на интегративных принципах [3]. Можно привести следующий пример: до определенного времени господствующей теорией этногенеза был примордиализм. Затем ему на смену пришел социальный конструктивизм, с точки зрения которого формирование нации есть процесс ее искусственного социального конструирования, конечной целью которого является создание и укрепление государства-нации, выразителя интересов национальных элит. В настоящее время в теоретических и прикладных исследованиях, связанных с пониманием внутриэтнических и межэтнических процессов, достигается определенный консенсус между примордиализмом и социальным конструктивизмом. Этничность как первичное социально-антропологическое качество объяснима в парадигме примордиализма, тогда как народ и нацию (особенно нацию) «удобнее» анализировать и прогнозировать их социальную динамику с помощью концептуального и методологического инструментария социального конструктивизма.

Актуальность исследования внутриэтнических и межэтнических коммуникаций заставляет обращаться к различным этнологическим концепциям в поисках адекватных методов и методик конкретных исследований. Представляется, что в отечественной науке не до конца использован потенциал теорий, которые возникали в XX в. и которые были связаны с научным анализом процессов возникновения новых этнокультурных групп и национальных государств после разрушения Османской, Австро-Венгерской, Российской империй и краха классической колониальной системы в Британской и Французской империях. Особое внимание, конечно же, привлекали процессы, которые проходили в Германии в 20-30-х гг. XX в., где на политической сцене трагически для всего мира проявил себя немецкий национал-социализм. Таким образом, этнические исследования первой трети XX в. представляют особый интерес, так как их создатели имели уникальный личный опыт: на их глазах рушились старые государственные образования и возникали новые, в том числе на основе знаменитого принципа Вильсона-Ленина, провозглашающего право наций на самоопределение вплоть до территориального обособления. Не потеряли своего значения и

этнологические работы выдающегося русского этнолога, этнографа, антрополога Сергея Михайловича Широкогорова, который полагал этнос базовой единицей человеческих коллективов (в его формулировке «группировок»). Чрезвычайно привлекательным является принцип этничности С.М. Широкогорова, где утверждается, что этнос материализует нематериальные отношения, рожденные социальной и духовной культурами. Сумма накопленных богатств, производительность труда, добавочная стоимость – это основополагающие признаки, указывающие на конкретное состояние данного этноса, полагает С.М. Широкогорov [10, с. 5]. Важнейшей задачей этнических исследований он полагал как можно более точное определение этнической устойчивости конкретного сообщества. При этом С.М. Широкогорov полагал, что, подобно тому как исчезают биологические виды, могут исчезать и этносы.

В связи с тем что у термина «этнос» есть устойчивые коннотации, связанные с его якобы синонимичностью по отношению к термину «народ», С.М. Широкогорov разводит эти понятия – этнос и народ. Определение этноса, данное им, звучит следующим образом: «Этнос есть группа людей, говорящих на одном языке, признающих свое единое происхождение, обладающих комплексом обычаев, укладом жизни, хранимых и освященных традицией и отличаемых ею от таковых других групп» [10, с. 13].

Необходимо обратить внимание на следующие элементы этноса, указанные в данном определении: 1) единый язык; 2) **признание** единства происхождения; 3) комплекс обычаев; 4) уклад жизни; 5) сакральная традиция, которая делает священными обычаи и уклад жизни данного этноса; 6) отличие данного этноса от других групп по признакам, сакрализованным в традиции.

В связи с тем что этнос – это исторически первая сугубо социальная характеристика, превосходящая характеристики биологического наследования, С.М. Широкогорov предлагает отказаться в этнических исследованиях от изучения «рода», «племени», «народности», поскольку термин «род» указывает на биологическую («кровную») общность отдельных людей, термин «племя» часто и неоправданно заменяет собой термин «этнос», термин «народность» неясен и неопределим, тогда как понятие «раса» указывает на сугубо физико-антропологические характеристики.

Точно и ясно С.М. Широкогорov проводит определение термина «нация», указывая, что «нация» – это понятие политическое, связанное с уже существующим государством. Здесь же он делает справедливое замечание о том, что когда употребляется понятие «русская нация», то подразумевают по слову «нация» не политическую единицу, а собственно «этнос» [10, с. 14]. Точно так же, как у термина «народность», туманно и неясно значение термина «национальность». В связи с этим необходимо исключить употребление неясных

терминов из обихода научной речи, с помощью которой описывается ход и результат исследования.

Этнические исследования позволяют изучить полноту проявлений интеллектуальной и психической деятельности человека: 1) материальную культуру (под которой С.М. Широкогоров понимает воплощение («материализацию») знаний в области строительства, одежды, питания и т.п.); 2) социальную культуру (формы социальной организации, государство, семью, род и т.п.); 3) духовную культуру (изобразительные искусства, религию, науку, философию) [10, с. 15]. Таким образом, этнические исследования проникают в разнообразные научные дисциплины, в том числе: в технологические исследования, социологию, философию, историю, психологию и другие. Таким образом, этнические исследования (этнология) – это современная и комплексная научная дисциплина, где этнос рассматривается всесторонне и в качестве базовой единицы человеческой коллективной солидарности.

Этнология изучает культуру этноса. В свою очередь культура этноса – это сумма элементов и явлений, каждый из которых имеет разное происхождение и назначение. Некоторые элементы культуры, полагает С.М. Широкогоров, характерные для данного этноса, могут быть даже мертвы, некоторые находятся в стадии умирания, а некоторые, наоборот, переживают свою кульминацию или же только-только начинают проявляться [10, с. 21]. Каждый этнос имеет чрезвычайно сложную этническую культуру, модель которой можно построить, если изучить весь культурный этнический комплекс через динамику каждого его элемента. Между различными элементами культуры существует определенное равновесие. Можно предположить, что различные этносы имеют различный коэффициент этого равновесия. С.М. Широкогоров прекрасно понимает, что пока не существует точной формулы для измерений этих коэффициентов. Но он оптимистично полагает, что в будущем этнические исследования получат методики, позволяющие вычислять подобные величины, и тогда этнические исследования превратятся по-настоящему в точные науки.

Несмотря на то что различные элементы этнографических комплексов развиваются неравномерно, сам этнографический комплекс представляет собой целостное образование, которое строится на внутренних культурных связях. Например, если разрушить всю материальную культуру американской нации, сможет ли она сохраниться как нация? Очевидно, что нет. Это будет принципиально иная нация, чем та, которая существует сегодня. Таким образом, целостность этнографического комплекса удерживает специфическими внутренними связями. Можно увидеть, что иногда эта целостность существует за счет приоритетного развития одних элементов этнографического комплекса и слабого развития других его элементов [10, с. 22-23].

Необходимо особо отметить данное понятие – **этнографический комплекс**. И обратить внимание на то, что в этнографическом комплексе первична не сумма материальных богатств и не денежный эквивалент национального достояния, а система традиций, которые делают священными специфические этнокультурные практики по производству этих богатств и достояний. Основу сакрализующей традиции составляет **признание** (не достоверно установленный факт, а именно признание) **общего для этноса происхождения этой сакрализующей традиции**.

Огромное значение для этнических исследований имеют введенные С.М. Широкогоровым понятия первичной этнической среды и вторичной этнической среды. Этнос рассматривается здесь как базовая единица социального и культурного развития (изменения) человечества. Ученый специально оговаривает – культурного и соматического (!), полагая, что в недалеком будущем биологические открытия будут способствовать целенаправленной эволюции человека. Данный принцип был сформулирован в первой трети XX в.

В самом широком смысле этнической средой для человечества выступает вся планета Земля. Человеческая среда глобальна, этническая среда конкретно территориальна. Этнос как базовая единица культурного и соматического изменения человечества складывается и реализуется в процессе приспособления данного человеческого коллектива **к среде, организованной территориально**. Данная среда представляет собой следующий набор элементов: 1) соотношение суши и моря; 2) климат; 3) топография местности (горы, равнины, реки, озера, леса, степи, пустыни, тундра и т.д.); 4) флора и фауна [10, с. 122].

В процессе приспособления к среде этнос становится элементом этой среды, он есть «производная» среды.

В этом контексте уже можно выделить первый принцип этнической динамики: если природные (территориальные) условия изменяются, тогда как этнос не смог достаточно быстро приспособиться к изменившимся новым условиям, то он погибает. Если же этнос приспособился к новым условиям, то и он изменяется.

Предметы материальной культуры создают из того материала, который этнос находит в окружающей его среде. Форма и техника изготовления предметов материальной культуры определяется материалом. В современную эпоху синтетических материалов, казалось бы, этот принцип претерпевает определенные изменения. Да, претерпевает, но не фундаментальные, поскольку исчерпание в окружающей этнос среде одного материала и переход для производства предметов материальной культуры к другому материалу, как правило, сопровождается сохранением старой формы, которая была выработана при взаимодействии с первым материалом. Яркий пример для понимания этнокультурной

специфики конкретной человеческой группы представляет жилищное строительство, когда жилые дома имеют ту форму, которая была выработана при древнем строительстве этих домов из дерева, камня, глины, земли и т.д.

Далее фактор подчинения этноса среде проявляется в приручении конкретных видов животных, степени зависимости и характере отношений с этими животными. Даже переход к фермерскому хозяйству и содержание животных в стойле также демонстрирует подчинение этноса тем факторам его существования, которые были созданы средой.

Создание новых искусственных материалов для жилищ, одежды, еды и др. может привести к иллюзии особого владычества человека над природой. В реальности же творчество природы проявляется в данном случае посредством творчества человека. Но новый материал, который использует человек, производство которого им технологизируется и для производства которого используются научные разработки, есть материал природы. Осознание власти человека над природой и фиксация его свободной воли в этом господстве есть не более чем субъективный образ, субъективное отражение еще одной функции природы, которая проявляется через творчество человека [10, с. 124]. Однако этот субъективный образ по-особому отражается в сознании этнической группы и получает мистическую интерпретацию, выраженную, например, в мифических фигурах богов, приносящих людям искусства, керамические технологии, огонь, технологии производства железа, ремесла, письменность и т.д. В истории культуры каждой этнической группы есть комплекс представлений, связанный с этим мистическим истолкованием человеческого творчества.

Создается вторичная среда этноса. Приспособление к вторичной среде порождает новую форму приспособления, социальную организацию [10, с. 124]. В усложнении и изменении вторичной этнической среды проявляется второй принцип этнической динамики. Социальная организация включается в состояние этнического культурного равновесия и существенно влияет на него. Если изменение вторичной среды и изменение социальной организации нарушает это культурное равновесие, на котором базируется этнос, то этнос также либо существенно изменяется, либо исчезает. Важнейшим следствием быстрого изменения социальной организации может быть расхождение общего мировоззрения этноса как объяснительного принципа с той социальной реальностью, которую призвано объяснить данное коллективное мирозерцание. Если разрыв между новой социальной организацией этноса и прежним коллективным мирозерцанием слишком большой, то этнос «отказывается» объяснять происходящие изменения и теряет фундаментальную базу для своей устойчивости. Точно так же может проявиться и большой разрыв между новой социальной организацией и степенью развития коллективного мышления этноса. В этом

случае этнос также может «отказаться» от присущего ему коллективного мировоззрения и потерять фундаментальную устойчивость.

Поэтому самосознание социальной организации (структуры) этноса также должно входить в систему этнокультурного равновесия. Из этого следует несколько важных выводов: 1) существует этнокультурный предел познания подлинной природы социальной организации (структуры); 2) существенное нарушение этнокультурного равновесия по отношению к пониманию природы своей социальной структуры может привести к гибели данной социальной структуры и/или к гибели самого этноса [10, с. 124-125]. Гибнущие этнокультурные группы целиком заполняют свое коллективное сознание исследованиями этических, политических и социальных проблем. История человеческой культуры оставила нам огромные библиотеки этнокультурных групп, ушедших в небытие, посвященные философским, политическим и этико-социальным проблемам.

Выводы. Этнос является первичной социальной единицей, которая формируется в процессе приспособления людей к первичной и вторичной среде. Правомерно употреблять термины: «первичная этническая среда» и «вторичная этническая среда». Скорость приспособления этноса к первичной и вторичной этнической среде обуславливает сохранение или разрушение этнического культурного равновесия. При нарушении этнического культурного равновесия этнос, который не сумел приспособиться (измениться) либо к первичной, либо к вторичной этнической среде, рискует погибнуть.

Список литературы

1. Андреева Т.В. О пилотном проекте «Юктэ» «Эвенкийский язык в школе: методика обучения, информационные технологии и обмен опытом» // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. – 2013. – Т. 6. – № 5. – С. 671-675.
2. Белолобская В.Г. Космогонические мифы в фольклоре эвенов // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. – 2013. – Т. 6. – № 5. – С. 660-663.
3. Дугин А.Г. Этносоциология. – М. : Академический проект; Фонд «Мир», 2011. – 639 с.
4. Замаева Ю.С. Отношение мигранта и принимающей среды как феномен современной культуры Красноярского края (результаты ассоциативного эксперимента по методике «Серийные тематические ассоциации») // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. – 2011. – Т. 4. – № 6. – С. 805-815.
5. Ильбейкина М.И. Цивилизационная направленность населения Объединенного Красноярского края: жители города Красноярска в возрасте от 15 до 60 лет // Журнал

Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. – 2011. – Т. 4. – № 6. – С. 846-864.

6. Кистова А.В., Кушнарера А.В. Формирование общероссийской национальной идентичности в процессе развития художественного образа. Анализ живописного произведения Василия Ивановича Сурикова «Боярыня Морозова» // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. – 2011. – Т. 4. – № 12. – С. 1669-1683.

7. Неволько Н.Н. Визуализация этнической темы в живописных и графических произведениях искусства хакасских мастеров // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. – 2011. – Т. 4. – № 8. – С. 1109-1126.

8. Пальчин С.Я. Нынешние социальные и экономические данные о коренных малочисленных народах Севера с 2012 года // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. – 2013. – Т. 6. – № 6. – С. 913-924.

9. Резникова К.В. Сохранение и трансформация некоторых аспектов традиционного образа жизни коренных и малочисленных народов Севера, проживающих в населенных пунктах (поселках) Туруханск и Фарково // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. – 2013. – Т. 6. – № 6. – С. 925-939.

10. Широкогоров С.М. Этнос. Исследование основных принципов изменения этнических и этнографических явлений. - Изд. 3-е. – М. : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 136 с.

Рецензенты:

Богомаз И.В., д.п.н., профессор, зав. кафедрой технологии и предпринимательства, Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева, г.Красноярск.

Кудашов В.И., д.филос.н., профессор, зав. кафедрой философии, Сибирский федеральный университет, г.Красноярск.