

## О ВЗАИМОСВЯЗИ ХАРАКТЕРА ЛИЧНОСТНОЙ САМООЦЕНКИ И ОСОБЕННОСТЕЙ ПОЧЕРКА

Сорокина С.Е.

*ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Казань, Россия (420008 Казань, ул. Кремлевская, 18), e-mail: s.sorokina@inbox.ru*

В статье представлены результаты комплексного изучения взаимосвязи характера самооценки и особенностей почерка. Было проведено специальное исследование проблемы, в котором эмпирически изучены выявленные взаимосвязи и представлены математические доказательства корреляции уровня самооценки с признаками почерка. Обнаружено, что в группе испытуемых с низким уровнем самооценки имеются статистически значимые различия с испытуемыми других групп по показателям пяти признаков почерка: размера полей слева, размера почерка, размера заглавных букв, неустойчивости строк и организации текста на листе. Эти признаки могут выступать почерковыми признаками заниженной самооценки с высоким уровнем достоверности ( $p \leq 0.001$ ). В группах с нормальным и завышенным уровнем самооценки значимые различия обнаружены по четырем признакам почерка: размеру почерка ( $p \leq 0.05$ ), размеру заглавных букв ( $p \leq 0.01$ ), неустойчивости строк ( $p \leq 0.001$ ) и организации текста на листе ( $p \leq 0.001$ ), что также можно принимать во внимание при проведении почеркового анализа. Установленная достоверная связь самооценки и почерка позволяет сделать вывод о том, что изучение почерка может быть рассмотрено не только в качестве дополнительной диагностики уровня самооценки, но и выступать основой ее психологической коррекции. На основании полученных результатов автором разработана соответствующая методика коррекции самооценки.

Ключевые слова: самооценка, уровень самооценки, признаки почерка.

## ON THE RELATIONSHIP OF SELF-APPRAISAL AND HANDWRITING

Sorokina S.E.

*Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia (420008 Kazan, Kremlevskaya Street, 18), e-mail: s.sorokina@inbox.ru*

The article presents the results of a comprehensive study on the relationship of self-appraisal and typical features of handwriting. The study had shown mathematical proofs of correlation between self-appraisal and handwriting. It was found that in a group of people with low self-esteem there were significant statistical differences compared to other groups in the five following features of handwriting: size of left margin, size of handwriting, size of capital letters, irregularity of lines, and text layout. These characteristics may play the role of handwriting features in people with low self-esteem with a high level of probability ( $p \leq 0.001$ ). In the groups with normal and higher self-esteem, significant differences were found in four features of handwriting: handwriting size ( $p \leq 0.05$ ), size of capital letters ( $p \leq 0.01$ ), irregularity of lines ( $p \leq 0.001$ ) and text layout ( $p \leq 0.001$ ) that can also be taken into account in the analysis of handwriting. Significant correlation of self-appraisal and handwriting suggests that the study of handwriting can be considered not only as an additional diagnosis of the level of self-esteem, but also act as a basis of its psychological correction. Based on these results, the author has developed a technique for self-appraisal correction.

Keywords: self-appraisal, self-esteem, features of handwriting.

## Введение

Теоретический анализ общенаучных подходов к изучению проблематики самооценки в рамках философского [6], социологического [8] и психологического [1, 2] направлений позволяет определять самооценку как центральное личностное образование, детерминирующее поведение и деятельность, участвующее в важнейших самопроцессах человека. Основные самопроцессы – саморазвитие, самоактуализация, самореализация, самосозидание, самопринятие – предполагают совершенствование психологических качеств и компетенций, стремление к реализации личностного потенциала.

Внешнее проявление психологического феномена самооценки в жизни человека выражается в особенностях поведения, межличностных отношений, продуктов деятельности. Одним из актуальных направлений исследования продуктов деятельности человека выступает почерковедение. Вопросы изучения почерка как формального отображения письма основательно разработаны и востребованы криминалистами. Однако существует психологический аспект задачи, связанный с пониманием строения процесса письма и его развития, с поиском связей между внешним и внутренним проявлениями личности (например, между почерком и личностными явлениями, даже такими сложными, как самооценка), с изменением, коррекцией психологических характеристик человека на основе анализа почерка.

На основе физиологической теории о высшей нервной деятельности человека в психологии изучалась зависимость почерка от типологических свойств нервной системы и других психофизиологических особенностей личности. Проведенный обзор почерковедческих работ свидетельствует о том, что особенности почерка рассматриваются в связи с идентификационной процедурой в криминалистической практике; при изучении психологических свойств, состояний (стрессовых, психопатологических) и установок личности; для создания языкового портрета; при определении и коррекции индивидуально-психологических особенностей психически больного человека. В существующих исторических и современных диагностических предложениях почеркового анализа (Зуев-Инсаров, Моргенштерн, Акимова, Егорова, Булгакова, Обозов, Сонин, Алесковский, Колючкин, Седин, Смыслов, Кравченко и др.) приводится соответствие особенностей почерка определенным психологическим качествам. В том числе приведено соответствие одного почеркового признака (мелкий размер букв) и низкой самооценки (Гольдберг). Однако работы, посвященные комплексному изучению взаимосвязи особенностей почерка и характера самооценки, отсутствуют.

В контексте нашего исследования характер самооценки представлен тремя уровнями: заниженный, нормальный и завышенный. Каждому уровню самооценки, в соответствии с параметрами оценочной шкалы С.А. Будасси, соответствуют следующие графы: заниженному – «ниже среднего», «низкий», «неадекватно низкий»; нормальному – «средний», «выше среднего», «высокий»; завышенному – «неадекватно высокий».

Особенности почерка определяются наличием и характером почерковых признаков. Под признаком почерка понимается особенность письменно-двигательного навыка, отобразившаяся в рукописи [3]. Признаки почерка подразделяются на общие и частные [4]. Общие признаки характеризуют почерк определенного лица в целом, как систему движений, дают представление о системе графического начертания всей совокупности письменных

знаков. К частным признакам относятся особенности выполнения и соединения отдельных письменных знаков и их элементов.

Вышесказанное позволяет сформулировать **проблему исследования**, которая заключается в отсутствии комплексного эмпирического изучения взаимосвязи характера самооценки и особенностей почерка.

Актуальность проблемы настоящего исследования определяется, во-первых, важностью вопросов саморазвития личности, неотъемлемой частью которого является адекватная личностная самооценка; во-вторых, существованием специфических психологических задач, для решения которых целесообразно изучение письма человека (в частности, особенностей почерка).

В данной работе предлагаются результаты изучения взаимосвязи характера личностной самооценки и особенностей почерка студентов-второкурсников.

**Цель исследования** – выявить и экспериментально изучить взаимосвязь характера личностной самооценки и особенностей почерка.

#### **Методы исследования**

1. Изучение характера самооценки студентов по следующим методикам: «Самооценка» (С.А. Будасси); «Интервью с самим собой» (модификация метода Л.М. Попова); «Личностный дифференциал» (НИИ им.В.М. Бехтерева).
2. Психолого-почерковедческий анализ.
3. Тестирование по дополнительным методикам:  
«Жизненные цели» (экспресс-метод получения информации о главных жизненных целях испытуемых для выстраивания плана работы по технологии провокативного воздействия).
4. Тренинг «Технология провокативного воздействия» (экспериментальная группа).

#### **Материал исследования**

Исследование проводилось в Казанском государственном университете и Казанском государственном техническом университете (КГТУ-КАИ). Выборка из 273 студентов второго курса филологического и географического факультетов КГУ и Института радиоэлектроники и телекоммуникаций (5 факультета) КГТУ-КАИ.

Процедура исследования включает следующие этапы:

1. Определение исходного уровня самооценки студентов;
2. Изучение характеристик испытуемых (*главных жизненных целей, активности, самоуважения, воли*) для подбора соответствующего провокационного содержания тренинга;
3. Психолого-почерковедческий анализ рукописных текстов для определения наличия признаков низкой самооценки;

4. Программа психологического провокативного воздействия на самооценку с целью ее повышения (с применением релевантных индивидуальных реплик и демонстрацией связи характеристик низкой самооценки с соответствующими признаками почерка);

5. Диагностика произведенных изменений в уровне самооценки.

Указанные этапы реализуются в течение ряда встреч со студентами, выстроенных согласно принципам проведения тренинга. Цели и содержание каждого этапа подробно описаны нами [7]. Кратко напомним, что на этапе диагностики использованы следующие методики. **1.** Уровень самооценки по методике С.А. Будасси исследуется с помощью процедуры ранжирования. Всего в методике 20 качеств личности, которые испытуемым предлагается определенным образом проранжировать. **2.** «Интервью с самим собой» (метод Л.М. Попова) предполагает самоописания студентов по схеме, предполагающей эффективное самораскрытие личности, и служит материалом для почеркового анализа. **3.** Психолого-почерковедческий анализ проводится по общим признакам, так как существует исследовательский опыт [5] того, что почерковые изменения, касающиеся психологических свойств и состояний личности, значимо отражаются лишь в общих признаках почерка. Следовательно, для анализа отбирались почерковые признаки именно из этого раздела: наклон, связность, форма, размер полей, размер строчных букв, пропорциональность заглавных букв, устойчивость строк, общая организация текста на листе. Применение соответствующего инструмента (линейка, транспортир, лупа) позволило представить результаты изучения особенностей почерка испытуемых в количественных показателях. Измерение представленных показателей произведено в соответствии с указаниями психодиагностических методик. Так, показатели самооценки и неустойчивости строк измерялись в процентах, показатели размера полей измерялись в сантиметрах, показатели размера почерка и заглавных букв измерялись в миллиметрах, показатели организации текста на листе измерялись в баллах, показатели наклона почерка и формы букв измерялись в градусах, показатели связности почерка измерялись в единицах.

На основе полученных результатов был проведен следующий этап исследования проблемы, на котором проведено эмпирическое изучение взаимосвязи уровней самооценки и признаков почерка, и представлены математические доказательства этой взаимосвязи.

### **Обсуждение результатов исследования**

Для выяснения взаимосвязи уровней самооценки и признаков почерка студентов был проведен сравнительный анализ показателей самооценки и почерка на основе подсчета коэффициентов корреляции (таблица № 1).

### **Взаимосвязь показателей самооценки и почерка**

Таблица № 1

№ и название	№ и название	Коэффициент	Уровень значимости
--------------	--------------	-------------	--------------------

показателя самооценки	показателя почерка	линейной корреляции	
1. Самооценка	6. Размер полей слева	0.21	$p \leq 0.001$
	7. Размер почерка	0.31	$p \leq 0.001$
	8. Неустойчивость строк	-0.27	$p \leq 0.001$
	9. Размер заглавных букв	0.34	$p \leq 0.001$
16. Самооценка в сфере общения	10. Организация текста	0.17	$p \leq 0.01$
	6. Размер полей слева	0.16	$p \leq 0.01$
	7. Размер почерка	0.20	$p \leq 0.01$
	8. Неустойчивость строк	-0.20	$p \leq 0.001$
19. Самооценка в сфере поведения	9. Размер заглавных букв	0.24	$p \leq 0.001$
	10. Организация текста	0.12	$p \leq 0.05$
	6. Размер полей слева	0.12	$p \leq 0.05$
	7. Размер почерка	0.26	$p \leq 0.001$
22. Самооценка в сфере деятельности	8. Неустойчивость строк	-0.22	$p \leq 0.001$
	9. Размер заглавных букв	0.27	$p \leq 0.001$
	10. Организация текста	0.14	$p \leq 0.05$
	7. Размер почерка	0.20	$p \leq 0.01$
25. Самооценка в сфере чувств	8. Неустойчивость строк	-0.21	$p \leq 0.001$
	9. Размер заглавных букв	0.24	$p \leq 0.001$
	10. Организация текста	0.15	$p \leq 0.05$
	6. Размер полей слева	0.20	$p \leq 0.001$
	7. Размер почерка	0.23	$p \leq 0.001$
	8. Неустойчивость строк	-0.25	$p \leq 0.001$
	9. Размер заглавных букв	0.23	$p \leq 0.001$
	10. Организация текста	0.15	$p \leq 0.05$

Обнаружена достоверная связь показателей самооценки с показателями пяти признаков почерка: размером почерка, размером полей слева, размером заглавных букв, неустойчивостью строк и организацией текста на листе, а также опосредованная прямая связь самооценки со связностью почерка (0.15 при  $p \leq 0.05$ ) и обратная связь самооценки с наклоном почерка (-0.13 при  $p \leq 0.05$ ).

На основании полученных данных можно сделать вывод о том, что определенному уровню самооценки будет соответствовать свой уровень показателей почерка.

Затем было проведено статистическое сравнение показателей по t-критерию Стьюдента для независимых выборок. Результаты сравнительного анализа представлены в таблице 2.

**Статистическое сравнение показателей самооценки и почерка в группах с различным уровнем самооценки по t-критерию Стьюдента**

Таблица № 2

№ и наименование показателей

Уровни самооценки

	Нормальный-завыш.	Нормальный-заниж.	Завышен.-занижен.
1. Самооценка	-16.224***	20.519***	32.649***
16. СО в общении	-8.553***	8.712***	16.402***
19. СО в поведении	-9.207***	9.337***	16.194***
22. СО в деятельности	-7.689***	8.668***	13.802***
25. СО в чувствах	-8.089***	8.600***	13.545***
6. Размер полей слева	1.049	2.690**	3.366***
7. Размер почерка	2.177*	7.772***	5.732***
8. Неустойчив. строк	-7.109***	-17.141***	-6.920***
9. Размер заглавных	2.688**	10.976***	7.516***
10. Организация текста	5.373***	11.243***	4.398***
11. Наклон почерка	1.044	-0.955	-1.722
12. Связность почерка	1.235	0.973	-0.234
13. Форма букв	-0.127	0.128	0.226

Стандартные значения критерия t

1.972 (p≤0.05)	1.972 (p≤0.05)	1.977 (p≤0.05)
2.601 (p≤0.01)	2.601 (p≤0.01)	2.611 (p≤0.01)
3.342 (p≤0.001)	3.342 (p≤0.001)	3.360 (p≤0.001)

Примечание к таблице: \*\*\* – обозначения показателей, для которых обнаружены различия на уровне значимости  $p=0,001$ ; \*\* – обозначения показателей, для которых обнаружены различия на уровне значимости  $p=0,01$ ; \* – различия обнаружены на уровне значимости  $p=0,05$ .

В результате сравнительного анализа выявлены достоверные различия в показателях самооценки и почерка в группах с различным уровнем самооценки.

Сравнение уровней «нормальный – завышенный» (столбец 2) показало, что у испытуемых с нормальной самооценкой крупнее размер почерка и заглавных букв, меньше неустойчивых строк и более высокая организация текста на листе. По показателям наклона почерка, связности почерка и форме букв статистически значимых различий нет.

Сравнение уровней «нормальный – заниженный» (столбец 3) выявило более высокие, чем в предыдущем столбце, показатели различий: по размеру почерка, заглавных букв, организации текста более чем в два раза и по устойчивости строк почти в два раза. То есть у испытуемых с нормальным уровнем самооценки крупнее почерк и заглавные буквы, ровнее строки и выше организация текста на листе, чем у испытуемых с другими уровнями самооценки. Кроме этого, при нормальной самооценке поля слева шире, чем при заниженном уровне самооценки. По показателям наклона почерка, связности почерка и форме букв статистически значимых различий нет.

Сравнение уровней «завышенный – заниженный» (столбец 4) показало, что у испытуемых с завышенной самооценкой значительно шире поля слева, крупнее почерк и заглавные буквы, меньше неустойчивых строк и более высокая организация текста на листе. По другим показателям математически достоверных различий не выявлено.

Таким образом, при нормальном уровне самооценки почерк характеризуется средним размером букв и полей слева, в рукописи преобладает устойчивое направление строк, организация текста на листе высокая. Заниженный уровень самооценки может быть

диагностирован по малому размеру почерка и заглавных букв, узким полям слева, высокой неустойчивости строк и нерациональной организации текста на листе. Почерковые показатели завышенного уровня самооценки занимают промежуточное положение между показателями заниженного и нормального уровней самооценки.

Итак, у студентов с низким уровнем самооценки обнаружены статистически значимые различия со студентами других групп по показателям пяти признаков почерка: размера полей слева (№ 6), почерка (№ 7), заглавных букв (№ 9), неустойчивости строк (№ 8) и организации текста на листе (№ 10). Эти признаки могут выступать почерковыми признаками заниженной самооценки с высоким уровнем достоверности ( $p \leq 0.001$ ).

В группах с нормальным и завышенным уровнем самооценки значимые различия обнаружены по четырем признакам почерка: размеру почерка ( $p \leq 0.05$ ), размеру заглавных букв ( $p \leq 0.01$ ), неустойчивости строк ( $p \leq 0.001$ ) и организации текста на листе ( $p \leq 0.001$ ), что также можно принимать во внимание при проведении почеркового анализа.

### **Вывод**

Таким образом, математически доказана взаимосвязь характера (уровня) самооценки с особенностями (признаками) почерка.

### **Заключение**

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что изучение почерка может быть рассмотрено в качестве дополнительной диагностики самооценки. Достоинство этого способа заключается еще и в том, что почерковый анализ исключает выбор «социально желательных» ответов, которые испытуемый может «просчитать» при работе с другими психодиагностическими методиками.

В результате проведенного исследования выявлен комплекс почерковых признаков характера самооценки. Учитывая достоверную связь самооценки и почерка, почерк представляется, с одной стороны, как способ диагностики характера отношения человека к себе, с другой стороны, как инструмент, с помощью которого можно это отношение изменять. Была создана соответствующая методика коррекции, которая разработана и внедрена в Казанском университете в 2007 году. Внедрение разработанной технологии целесообразно осуществлять в группах людей, которым такая коррекция необходима, то есть для тех, чья личностная самооценка занижена.

### **Список литературы**

1. Бороздина Л.В. Что такое самооценка? // Психол. журнал. – 1992. – Т.13, № 4. – С. 99-100.

2. Галкина Т.В. Самооценка как процесс решения задач: системный подход. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2011. – 399 с.
3. Романова Е.С. Графические методы в практической психологии. – СПб.: Речь, 2001. – С. 16.
4. Россинская Е.Р. Криминалистика. Вопросы и ответы: учеб. пособие для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – С. 136-137.
5. Симакова Е.С. Отражение в почерке психологических свойств и состояний личности (криминалистический, уголовно-процессуальный и психологический аспекты): Автореф. дис... канд. юр. наук. – Томск, 2003. – 23 с.
6. Соловьев В.С. Избранное. – СПб., 1994. – 335 с.
7. Сорокина С.Е. Метод повышения заниженной личностной самооценки студентов // Профессиональное и личностное самоопределение молодежи в современной России: материалы третьей Всерос. науч.-практ. конф. (Самара, 27-28 сент. 2010 г.). – Самара, 2010. – С. 249-252.
8. Кули Ч.Х. Человеческая природа и социальный порядок; пер. с англ. под общ. науч. ред. А.Б. Толстова. – М.: Идея пресс: Дом интеллектуальной книги, 2000. – 309 с.

**Рецензенты:**

Попов Л.М., д.псх.н., профессор, заведующий кафедрой психологии личности Института психологии и образования Казанского федерального университета, г. Казань.

Петрушин С.В., д.псх.н., доцент кафедры общей психологии Института психологии и образования Казанского федерального университета, г. Казань.