

ТВОРЧЕСТВО КАК УСЛОВИЕ СУЩЕСТВОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ МОДЕЛИ

¹Вторушин Н.А., ¹Панькова Н.М.

¹ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», Институт социально-гуманитарных технологий, г. Томск, Россия (634050, пр. Ленина, 30)

Обозначены взгляды на образование не только как на инструмент формирования гармоничной личности (с точки зрения либерального подхода) или как на профессиональную подготовку (с позиции утилитарного подхода). Кризисная ситуация, сложившаяся в современном обществе, может быть преодолена в новой модели образования, учитывающей творческие способности человека. Определена значимость индивидуальных особенностей обучающегося, его творческих способностей и личностных ориентиров. Обозначены основные проблемы, связанные с творческим процессом. Отмечено, что образование, лишённое гуманитарной составляющей, теряет духовность и культуру, становится чужим обществу и личности и превращается в «ремесло». Сделан вывод о том, что именно идея сотворчества, а не только творческий процесс на всех этапах человеческих взаимоотношений, является ключом, который позволит человеку продвинуться по пути развития творческого потенциала личности.

Ключевые слова: творчество, способности человека, образование, воспитание, либеральный подход, утилитарный подход, творческая личность, сотворчество.

CREATIVITY AS AN EXISTENCE CONDITION OF MODERN EDUCATION MODEL

¹Vtorushin N.A., ¹Pankova N.M.

¹ Federal State-Funded Educational Institution of Higher Vocational Education «National Research Tomsk polytechnic university», Institute of Humanities, Social Sciences and Technologies, Tomsk, Russia (30 Lenin avenue, Tomsk, Russia, 634050)

Views on education as on the instrument of the harmonious personality formation (according to liberal approach) or as on professional training (according to pragmatic approach) are determined. The crisis situation which has developed in modern society can be overcome with the application of new training methods promoting awakening of creative abilities. The importance of learner's special features, his creative abilities and personal interests are defined. The main problems connected with creative process are specified. It is noted that the education without a humanitarian component loses spirituality and culture, becomes strange to society and personality and turns into «occupation». The idea of co-authorship, not creative process at all stages of human relationship, is that key which allows a person to promote on the way of creative potential development.

Keywords: creativity, creative abilities, education, character education, liberal approach, pragmatic approach, creative personality, co-authorship.

В работах современных исследователей достаточно часто встречается упоминание о кризисной ситуации, которая наблюдается в современном образовании. Образование должно быть ориентировано на подготовку специалистов, способных понимать происходящие изменения не с позиции устойчивой научной парадигмы, а в состоянии перехода, трансформации. Прагматическая ориентированность современного образования на подготовку кадров все чаще противопоставляется формированию творческой личности, способной мыслить самостоятельно.

Как в российских, так и в зарубежных исследованиях показано, что модель образования, обозначаемая как «знаниевая», уже не соответствует требованиям, которые предъявляются современным обществом. Образовательная система должна быть ориентирована на подготовку нового продукта – профессионала, который сочетает в себе и

нравственные качества, и межпредметные знания, и способность управлять сложноорганизованными системами. При этом важно именно совмещение этих способностей в рамках единой образовательной модели, а не подмена одних качественных характеристик другими.

Современный специалист, выпускник университета, должен быть личностью, способной к принятию ответственных решений, профессионалом, который может не только эффективно работать в коллективе, но и управлять им. Гуманитарная составляющая процесса обучения способствует формированию нравственной ответственности за свое дело. [12]

Классическая образовательная модель основывалась на идеях многих европейских философов (например, В. фон Гумбольдта) и включала гуманистические и гуманитарные идеи. Благодаря существенным изменениям, произошедшим в системе образования, Германия стала первой страной, показавшей себя как самое просвещенное.

В начале XVIII в. появляются новые формы образования (светские центры культуры в Германии), идеалы образованности тоже претерпевают изменения. В XVIII в. в таких городах Германии как Халле, Геттинген и Эрланген открываются новые университеты [7]. Основной идеей, основным направлением образовательного процесса становится воспитание и подготовка полезных членов общества, готовых к практической деятельности. Учебные планы были скорректированы таким образом, чтобы совместить практическую направленность обучения и способность студентами мыслить и применять полученные знания. К концу XVIII в. большинство университетов Германии уже было ориентировано не только на подготовку церковных служащих, но и на обучение чиновников, при этом и сами профессора стали официально государственными служащими.

В. фон Гумбольдт, указывая на проблематичность ориентирования процесса получения в университете знаний только на применимость и полезность, сформулировал концепцию высшего образования, которая получила название «идея университета». С похожим набором принципов выступали и другие реформаторы образования, начиная с эпохи Возрождения, например, Ян Коменский, в концепции которого основной акцент также был сделан на развитие личности, целостное развитие сущностных сил человека через свободу и индивидуализацию обучения [11].

Духовное возрождение государства оказалось связанным с идеей возрождения народной культуры. С точки зрения Гумбольдта, образование должно быть свободным или, другими словами, *либеральным*. [7] Гумбольдт видел университет в качестве вершины системы образования. Ю. Хабермас писал, что «Гумбольдт связывал с идеей университета две мысли: как институционализировать современную науку, освободив ее, с одной стороны,

от опеки религии и церкви и, с другой стороны, от притязаний со стороны государственной бюрократии, обеспечивающей ее внешнее существование, а также от влияния общества, заинтересованного в практических результатах научной работы» [13].

Для реформаторов в философии были скрыты объединяющие начала в плане культурной традиции, социализации и общественной интеграции. Именно наука могла объединить все многообразие научных дисциплин с искусством и культурой, а также с правом и моралью, а философия выступала в виде отражения культуры. В процессе научного поиска могло произойти объединение как процесса исследования, так и процесса образования.

В своих тезисах об образовании, представленных в 1792 г., Гумбольдт говорит о том, что «подняться на новый уровень развития человечество может только за счет развития отдельных личностей, а любые учреждения, которые служат помехой развитию индивидуальности и скучивающие людей в массы, теперь более вредны, чем когда-либо» [15]. При этом настоящей целью человека должно быть развитие его сил и способностей, а свобода, в таком случае, является основным условием этого процесса.

В XX веке исследователям приходится сталкиваться не с единой образовательной практикой, а с достаточно большим количеством разнообразных, часто существенно отличающихся друг от друга образовательных подходов. Произошла смена образовательной парадигмы. Знаниевая парадигма, которая основывалась на фундаментальных базовых, проверенных временем знаниях, умениях и навыках при подготовке специалиста, уступила свои позиции гуманистической парадигме, в рамках которой человек, имеющий потребность в постоянном саморазвитии, воспринимается как свободная, духовная, самоценная личность, которая нуждается скорее в поддержке на пути самопознания и самосовершенствования, чем в корректировании. В качестве цели в рамках знаниевой парадигмы обозначается передача наиболее значимых результатов научного поиска из поколения в поколение, в то время как целью образования в рамках гуманистической парадигмы может быть обозначен сам процесс конструирования, созидания сферы ценностей и идеалов. Гуманистическая парадигма предполагает больше свободы в проявлении творческих способностей человека и процессе образования, как с точки зрения результатов, так и с позиции методов обучения. Субъект-субъектные отношения в процессе образования предполагают большую степень участия обучающегося и обучающего в решении поставленных задач, в проявлении активности и самостоятельности.

К сожалению, системе образования не всегда удается приспособиться к изменениям, происходящим во всех областях жизнедеятельности человека. «Конфликт между человеком

и институтом образования заключен в исходном противоречии: соприкасаясь с образованием, мы жаждем встречи с культурой, а оказываемся лицом к лицу со знанием» [5].

Кризисную ситуацию, которая сформировалась в современном образовании, можно преодолеть, взяв за основу образовательную модель исследовательского университета Гумбольдтовского типа с позиции гуманистической парадигмы. Модель инновационного исследовательского университета предполагает создание условий для дополнения практической направленности на получение результата либеральной образовательной стратегией, в рамках которой будут учитываться и индивидуальные особенности обучающегося, и его творческие способности, а также личностные ориентиры.

Этот процесс сопряжен с большим количеством проблем. Можно ли научиться творчеству самому или научить этому другого человека? Ответить на этот вопрос не просто, поскольку процесс выработки нового знания, его обоснования и введения в научную парадигму очень сложен. Не у каждого человека получается справиться с мыслями и активизировать свой творческий потенциал. Использовать готовые образцы поведения или решения сложных задач гораздо проще, чем придумать что-либо самому. Большинство людей даже не задумываются о том, как решить проблему самостоятельно, считая, что не наделены творческим потенциалом от природы. Исследователи природы творчества (например, Г. Альтшулер) считают, что воспитать в себе способность к творческой работе, умение посмотреть на природу вещей под другим углом, способен каждый человек, если найдет «правильный» метод [1].

Казалось бы, каждый человек рано или поздно приходит к вопросам, которые традиционно считаются философскими – «зачем я живу?», «в чем смысл моей жизни?», «какой путь я должен выбрать, чтобы прийти к моей цели?». Каковы критерии такого деления? Подобное разделение встречается в психологии, где существует условное деление людей на две категории – тех, кто способен существовать только в стабильных условиях, играть по уже обозначенным правилам, и тех, кто эти правила создает, но сам уже не испытывает интереса к созданному порядку вещей [3]. Рядовых игроков значительно больше.

Вопросов, связанных с развитием творческих способностей, воспитанием талантливых личностей, способных придумывать «новые игры», бесконечное множество. Существует множество точек зрения на вопрос о творческих способностях. Одни исследователи считают, что способность создавать нечто новое дана каждому человеку от рождения и наша задача заключается в развитии этого таланта. Другие считают, что любого человека творчеству можно научить. Под термином творческие способности мы подразумеваем способность человека находить особый взгляд на привычные и повседневные вещи или задачи. В

большинстве случаев творческий человек – это, в первую очередь, человек, способный на нестандартные решения.

Основным критерием, который позволяет отличить творчество от изготовления (производства), – это уникальность полученного результата. В процессе творчества автор вкладывает в материал некие несводимые к трудовым операциям или логическому выводу возможности, выражает в конечном результате аспекты своей уникальной личности, что придаёт продуктам творчества дополнительную ценность в сравнении с продуктами производства.

Способности человека находить особый взгляд на привычные и повседневные вещи или задачи напрямую зависят от кругозора человека. Чем больше он знает, тем легче ему взглянуть на исследуемый вопрос с новой позиции.

Если рассматривать акт творческой деятельности с позиции субъект-субъектных связей, то можно прийти к выводу, что подлинное творчество возможно только тогда, когда человек способен реализовать свою самость, основываясь на субъект-субъектных отношениях. Эти отношения мы условно можем разделить на две части: это самость человека, сотворчество с самим собой, сотворчество внутри себя самого; и межсубъектные связи, которые в свою очередь также разделены надвое. Это сотворчество автономных личностей и сотворчество между человеком и миром.

Что же такое сотворчество? Это одновременное изменение исследователя и проблемы, качества и количества, как в одноименном законе. Сотворчество между автором и проблемой, это «стрела познания Мамардашвили» [8]. А если рассмотрение этого аспекта перенести на уровень выше, то «стрела познания» может быть рассмотрена как сотворчество между наукой и миром. Научившись строить свои взаимоотношения с самим собой и с окружающим миром на принципе субъект-субъектных отношений, человек сможет достичь той заветной цели, которая была сформулирована великим древнегреческим философом Сократом – «познай самого себя».

Следуя этой природной, естественной или естественно-природной диалектике творчества, человек сможет реализовать себя как автономная личность, но это будет не та атомистическая утилитарная или креативная личность, что в атомистических социальных связях Г.С. Батищева, которая основывается на субъект-объектном отношении, а субъект-субъектная личность нового типа [2]. Такие новые личности составят основу нового общества, где каждый человек сможет реализовать идею, высказанную Карлом Марксом – «Каждый, в ком сидит Рафаэль, должен иметь возможность беспрепятственно развиваться» [14].

Необходимо отметить следующее – ни идея Сократа, ни идея Маркса сами по себе работать не будут. Ни сам по себе человек, ни общество без его участия не смогут создать условия для формирования автономной личности [9]. Только вместе человек и общество смогут добиться поставленной цели. Это и есть идея естественно-природной диалектики. Итак, идея сотворчества, а не творчества на всех этапах человеческих взаимоотношений, является ключом, который позволит человеку продвинуться по пути развития творческого потенциала личности [4].

Нельзя так же оставить без внимания мнение о необходимости развития образования по пути специализации. На сегодняшний день такая узкоспециализированная направленность, начиная со школьной скамьи, приводит к кризису содержания. Образование, лишённое гуманитарных предметов, теряет духовность и культуру, становится чужим обществу и личности и превращается в «ремесло», где преподаватель становится лишь ретранслятором накопленного человечеством знаний, а ученик бездушным и бездумным механизмом переработки полученных знаний. Все это приводит к тому, что на всех уровнях социальных институтов теряется потребность и необходимость в образовании, которое базируется на подлинных идеалах духовности и нормах культуры.

Чтобы не допустить дальнейшего прогрессирования кризиса содержания образования, необходимо построить такую систему, в рамках которой человек может получить возможность разностороннего развития. Человек может и должен быть всесторонне развитой личностью и обладать полным набором логических и научных приемов, используемых в гуманитарных и естественнонаучных областях знания.

Список литературы

1. Альтшуллер Г.С., Злотин Б.Л., Зусман А.В. Поиск новых идей: от озарения к технологии (теория и практика решения изобретательских задач). – Кишинев: Картя Молдовеняскэ, 1989. – 204 с.
2. Батищев Г.С. Введение в диалектику творчества. – 1997. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://marxistphilosophy.org/SovPhil/Batishchev97.html>.
3. Берн Э. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры: пер. с англ. / Э. Берн. – СПб.; М.: Университетская книга, 1996. – 398 с.
4. Вторушин Н.А. Роль творчества в решении проблемы отчуждения личности // Актуальные проблемы гуманитарных наук. – Труды XI Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – Томск: Изд-во ТПУ, 2012. – С. 219-221.

5. Долженко О.В. Очерки по философии образования. – М.: Промо-Медиа, 1995. – 240 с.
6. Катастрофы и образование / под ред. Ю.Л. Воробьева. – М.: Эдиториал УРСС, 1999. – 176 с.
7. Ляхович Е.С., Захаров И.В. Культурная миссия университета или Социальная педагогика как социальная программа // Вестник высшей школы. – 1991. – № 10. – С. 46-54.
8. Мамардашвили М.К. Стрела познания. набросок естественноисторической гносеологии. – М.: Изд-во: Языки славянской культуры, 1996. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.trizway.com/content/poisk_novich1.pdf.
9. Минасян Л.Г. Автономность индивидуального сознания в контексте анализа саморазвития личности // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2011. – № 6. – С. 20-24.
10. Панькова Н.М. Методы организации творческого процесса в современном университете // Известия Томского политехнического университета. – Томск: Изд-во ТПУ, 2008. – Т. 313. – Вып. 6. – С. 136-140.
11. Пласковицкий А.Л. Адаптация абсолютов по книге Яна Амоса Коменского «Великая дидактика». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://plas.by/filosof/mis/absoluty.php>.
12. Университет как центр культуропорождающего образования. Изменение форм коммуникации в учебном процессе / М.А. Гусаковский, Л.А. Ященко, С.В. Костюкевич и др.; Под ред. М.А. Гусаковского. – Мн.: БГУ, 2004. – 279 с.
13. Хабермас Ю. Идея университета. Процессы обучения // Alma Mater. – 1994. – № 4. – С. 19-27.
14. Цитаты и афоризмы: <http://citaty.su/aforizmy-i-citaty-karla-marksa>.
15. Humboldt, W. von. Anthropologie und Bildungslehre. – In: Pädagogische Texte. – Bonn. – 1956. – S. 213.

Рецензенты:

Турнаев В.И., д.и.н., профессор ИСГТ НИ ТПУ, г. Томск.

Коровкин М.В., д.ф.-м.н., профессор, главный эксперт информационно-аналитического управления НИ ТПУ, г. Томск.