

## **РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК СРЕДСТВА ФОРМИРОВАНИЯ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В ИСТОРИЧЕСКОЙ РЕТРОСПЕКТИВЕ**

**Еремеева Е.В.**

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», e-mail: ilsuron@gmail.com*

---

Современное общество претерпевает существенные изменения. Динамика изменения в различных областях определяет сдвиги геополитических, экономических, социальных и других условий в жизнедеятельности, включая систему образования. Одним из важных концептуальных положений обновления содержания образования в XXI веке становится компетентностный подход, который ведет к новому видению самого содержания образования, его методов и технологий. Модернизация российского образования предполагает формирование ключевых компетенций учащихся, которые обеспечивают функциональную грамотность, ответственность в выборе образовательных траекторий и саморазвития во всех видах деятельности. В статье предпринимается попытка рассмотреть объективный исторический процесс смены образовательных парадигм, обеспечивающий становление современного состояния проблематики, связанной с организацией учебно-исследовательской деятельности учащихся, обеспечивающей формирование их метапредметных компетенций. Понимание исторических закономерностей развития форм организации учебно-исследовательской деятельности учащихся чрезвычайно важно для проектирования действенных инструментов проектирования процесса развития метапредметных компетенций учащихся, поскольку генетическим прототипом современных представлений об учебно-исследовательской деятельности учащихся являются как идеи, сформировавшиеся под влиянием различных образовательных парадигм, некоторые из которых явились основой современной парадигмы российского школьного образования.

---

Ключевые слова: образовательная парадигма, компетентностный подход, компетенция, компетентность, метапредметные результаты обучения, метапредметные компетенции, начальная школа, учебно-исследовательская деятельность, система образования.

## **HISTORICAL RETROSPECTIVE OF INQUIRY BASED LEARNING DEVELOPMENT AS A MEANS OF PRIMARY SCHOOL CHILDREN META-SUBJECT COMPETENCE FORMATION**

**Eremeeva E.V.**

*Perm State Humanitarian-Pedagogical University*

---

Modern society is undergoing significant changes. Dynamics of changes in different areas determines the shift of geopolitical, economic, social and other conditions of life, including the education system. One of the important conceptual provisions updating the content of education in the twenty-first century becomes the competence-based approach, which leads to a new vision of the content of education, its methods and technologies. The modernization of Russian education involves the formation of key competencies of students, which provide functional literacy, responsibility in the selection of educational trajectories and self-development in all activities. The article attempts to place an objective historical process of changing educational paradigms, providing the establishment of the current state of problems connected with the organization of learning and research activities of students, which ensures the formation of meta-subject competencies. Understanding historical patterns of development of forms of organization of learning and research activities of students is extremely important for the design of effective tools for development meta-subject competence of students as genetic archetype of modern conceptions of learning and research activities of students are the ideas that have emerged under the influence of different educational paradigms, some of which appear as a basis of modern paradigm of the Russian school education.

---

Keywords: educational paradigm, competence-based approach, competence, meta-subject learning outcomes, a meta-subject competence, primary school, learning and research activity, educational system.

**Введение**

Накопленный человечеством опыт за многие тысячелетия своей истории и передаваемый из поколения в поколение является содержательной частью глобального процесса образования. В процессе исторического развития (системы организации учебно-исследовательской деятельности существовали еще в древности и были адаптированы к условиям той или иной эпохи и потребностям общества) менялись лишь формы, методы и содержание организации учебно-исследовательской деятельности, меры воздействия на учащихся, мотивационные элементы и многие другие факторы.

### **Цель исследования**

Целью исследования, отражённого в данной статье, является анализ процесса исторического развития технологий организации учебно-исследовательской деятельности, способствующих формированию метапредметных компетенций учащихся.

### **Материал и методы исследования**

Специфика цели определила материал – философская, психолого-педагогическая литература, посвящённая истории развития образовательных подходов и технологий; и метод исследования – анализ, обобщение психолого-педагогической литературы.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Как известно, античная цивилизация вошла в историю человечества как феномен высочайшего расцвета практически всех сторон развития жизни общества и государства. Школьное дело понималось тогда важной сферой жизни. Афинская педагогическая система была по-настоящему школьной. Учебно-исследовательская деятельность включала освоение достаточно объемного и разностороннего комплекса знаний. Однако, несмотря на разнообразие методов организации учебно-исследовательской деятельности, основным, по тем временам вполне стандартным методом считалось принуждение, устное поощрение и телесное наказание. Многие соседние цивилизации заимствовали те же самые приемы контроля и оценки и использовали их в течение длительного времени [И.Г. Голышев, 2001].

На развитие древневосточных школьных систем большое влияние оказывали принятые в тех обществах этические учения. Соответственно, способ и функция организации учебно-исследовательской деятельности зависели от господствующей социальной модели, места ученика, педагога, знаний в ней. Важным методом стимулирования учебно-исследовательской деятельности являлись регулярные состязания среди учеников с целью выявления лучшего. Современные технологии организации учебно-исследовательской деятельности берут свое начало именно из древневосточной системы образования.

В средние века проблемы учебно-исследовательской деятельности разрабатывались философами-богословами, педагогические идеи которых носили религиозную окраску и были пронизаны церковной догматикой. Дальнейшее развитие проблема учебно-

исследовательской деятельности получила в трудах мыслителей эпохи Возрождения [2].

Гуманисты полагали, что наилучший путь освоения учебно-исследовательской деятельности – освоение классической греко-римской культуры. Считалось, что ребёнок превращается в личность не столько благодаря полученным знаниям, сколько развивая способность к критическим суждениям. В этот период рассматривалась необходимость сочетания античной и христианской традиций при выработке системы учебно-исследовательской деятельности, выдвигался принцип активности воспитанника, в центре которой – духовное и телесное развитие личности. В трудах Джон Локка – «Мысли о воспитании» и «Об управлении разумом» – учебно-исследовательская деятельность рассматривается как процесс освоения внешнего чувственного опыта. По этой теории у человека нет врожденных представлений и идей.

В основе воззрений на учебно-исследовательскую деятельность Руссо лежит дуалистическое, сенсуалистическое мировоззрение мыслителя. Центральной идеей организации учебно-исследовательской деятельности является естественное познание.

Следуя этой логике, Песталоцци предлагал при определении основ учебно-исследовательской деятельности опираться на знание человеческой психологии. Суть метода заключается в том, что чтобы пробудить задатки способностей, которые заложены в каждом ребенке.

Центральный тезис относительно учебно-исследовательской деятельности в германской традиции – формирование нравственного человека. Это – ядро идеи о гармоническом развитии всех способностей [2].

Российская школьная система начинает распространяться в 13–15 веках с появлением профессиональных учителей – «мастеров грамоты». С этого времени и следует говорить о формировании русской системы организации учебно-исследовательской деятельности учащихся. Петровские реформы в сфере образования привели к закреплению в России германской модели образовательной системы [3].

Теоретические представления об учебно-исследовательской деятельности сложились достаточно давно – в конце XVIII – начале XIX века. Их основа была заложена в работах педагогов того времени (В.Ф. Одоевский, Н.И. Пирогов, К.Д. Ушинский и др.) и касались в основном формирования репродуктивных знаний учащихся (по образцу, предложенному учителем). В целом в этот исторический период ведущим методом признавалось принуждение к обучению, с его помощью подводился итог определенным этапам обучения и акцентировались воспитательные воздействия на учащихся [1].

XX век внёс существенные коррективы в понимание сути учебно-исследовательской деятельности учащихся. Это связано со становлением психологической теории деятельности

в работах Выготского на рубеже 20–30-х гг. и параллельно – Рубинштейна, начиная с 1934 г. С ведущим тезисом о том, что не сознание определяет деятельность, а, наоборот, деятельность человека определяет его сознание. В центр был поставлен вопрос о закономерностях и движущих силах психического развития ребенка и о связи развития с обучением [5].

С этого момента формируется существующий и сегодня так называемый ЗУНовский подход к образованию, в рамках которого основным результатом учебно-исследовательской деятельности провозглашено формирование суммы знаний, навыков и умений.

В этой же логике в 60–80-е годы разрабатывается парадигма личностно-ориентированного и личностно-деятельностного подходов преимущественно как субъектно ориентированная организация и управление педагогом учебной-исследовательской деятельностью ученика при решении им специально организованных учебных задач разной сложности и проблематики [4].

Одновременно, в США в 60-е гг. в контексте деятельностного образования (performance-based education) начинает формироваться компетентностный подход к образованию, провозглашая новую парадигму целеполагания, включающую категории компетентности и компетенции.

Системно-деятельностный подход является попыткой объединения наиболее продуктивных подходов к образованию, сформировавшихся в XX в. в риторике формулирования требований к результатам образования на ступени начальной школы. В этой связи ключевыми понятиями становятся «Портрет ученика», личностные, предметные и метапредметные результаты образования:

- под *личностными результатами* понимается готовность и способность обучающихся к саморазвитию, сформированность мотивации к обучению, познанию, выбору индивидуальной образовательной траектории, ценностно-смысловые установки обучающихся, отражающие их личностные позиции, социальные компетенции, сформированность основ гражданской идентичности;

*под предметными результатами* понимается освоенный обучающимися в ходе изучения учебного предмета опыт специфической для данной предметной области деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению, а также систему основополагающих элементов научного знания, лежащую в основе современной научной картины мира;

*под метапредметными результатами* понимается освоенные обучающимися универсальные учебные действия (познавательные, регулятивные и коммуникативные),

обеспечивающие овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу умения учиться, и межпредметные понятия.

Учебно-исследовательская деятельность провозглашается ключевым средством достижения заявленных результатов. Обращение к целям образования, которые ставит перед ним современное общество, позволило в педагогике констатировать необходимость преодолевать тенденцию отношения к результатам образования на конкретном этапе как к цели [6].

Результаты образования на конкретном этапе, содействуя усвоению и дальнейшему развитию личности и представляя собой содержательный компонент образования, не могут служить его самоцелью. Являясь его средством, они призваны обеспечить достижение генеральной цели – индивидуальное развитие личности и компетентности в различных сферах деятельности. Характеризуя цель как системообразующий компонент образования, К.Э. Безукладников выявил, что в соответствии с современными потребностями развития общества его целью и ценностью выступает личность, развитие компетентности [7]. В свою очередь такое рассмотрение цели современного образования обуславливает широкое применение термина компетентность.

В настоящее время в педагогической науке вокруг проблемы поиска наиболее эффективной системы организации учебно-исследовательской деятельности учащихся ходит много споров между учеными, а значит, продолжается процесс её переосмысления.

Широкое распространение технология формирования метапредметных компетенций на основе организации учебно-исследовательской деятельности получила в школах Международного бакалавриата с 1968 г. В выборе и определении учебных планов, методов, форм, приемов и технологий принимала участие группа профессиональных педагогов из союза международных колледжей (А. Peterson, J. Goormaghtigh, R. Peel, K. Hahn и др.). Учебно-исследовательская деятельность всецело опирается на концепцию компетентностного подхода и, безусловно, является личностно-ориентированной.

Международный Бакалавриат представляет собой один из наиболее успешных инновационных проектов в системе образования XXI века. Это универсальная школьная образовательная система, единая для всего мира и дающая качественное современное образование. Обучение ведется по трем программам. Программа начальной школы – PrimaryYearsProgramme – рассчитана на детей от 3 до 12 лет. Следующая ступень обучения – основная школа – MiddleYearsProgramme. Самая эксклюзивная программа – дипломная – DiplomaProgramme – ориентирована на старших школьников. Главный принцип Международного бакалавриата – всестороннее развитие личности и подготовка активного,

готового к принятию на себя ответственности гражданина посредством динамичного соединения знаний, навыков, умений, развития критического и творческого мышления [9].

Главный принцип Международного бакалавриата – всестороннее развитие личности и подготовка активного, готового к принятию на себя ответственности гражданина посредством динамичного соединения знаний, навыков, умений, развития критического и творческого мышления [8].

Цель всех программ Международного бакалавриата – воспитание личностей с интернациональным мышлением, которые, признавая свою гуманистическую направленность и разделяя ответственность за судьбу мира, способствуют улучшению качества жизни и созданию более миролюбивой атмосферы на всей планете.

Основные педагогические идеи образовательной системы Международного бакалавриата во многом созвучны стратегии модернизации общего образования в России. Федеральный государственный образовательный стандарта общего образования направлен на реализацию качественно новой, личностно-ориентированной развивающей модели массовой школы.

Система образования призвана помочь реализовать способности каждого и создать условия для индивидуального развития ученика. Одной из центральных задач является формирование метапредметных результатов, уровень освоения которых в значительной мере предопределяет успешность всего последующего обучения. Развитие универсальных учебных действий во многом зависит от единства подхода к обучению предметам, от выявления и реализации межпредметных связей. Выделение в стандарте межпредметных связей способствует интеграции предметов, предотвращению предметной разобщенности и перегрузки обучающихся, созданию единой основы для развития учащихся.

Развитие личностных качеств и способностей школьников опирается на приобретение ими опыта разнообразной учебно-исследовательской деятельности [7].

### **Вывод**

Таким образом, очевидно, что система организации учебно-исследовательской деятельности претерпевала значительные изменения. Изучение отечественных и зарубежных систем организации учебно-исследовательской деятельности позволило составить адекватное представление о состоянии вопроса в теории и практике на протяжении многих веков. В разные исторические периоды развития образования в зависимости от социального контекста менялось представление об учебно-исследовательской деятельности. Появление разнообразных подходов к её организации, безусловно, способствовало установлению обоснованной общепедагогической концепции компетентностного подхода, личностно-ориентированного, развивающего обучения, интегрирующей прогрессивные педагогические

идеи о процессе обучения свободного от принуждения. Это предопределило современные тенденции в развитии технологий организации учебно-исследовательской деятельности и вызвало необходимость их разработки на основе компетентностного подхода на междисциплинарном уровне.

*Подготовлено в рамках проекта 036-Ф Программы стратегического развития ПГГПУ.*

### Список литературы

1. Безукладников К.Э. Самореализация будущего учителя иностранного языка в логике лингвоинформационного подхода к высшему иноязычному образованию / К.Э. Безукладников, Б.А. Крузе // Педагогическое образование и наука. – 2011. – № 6. – С. 71-75.
2. Гольшев, И.Г. От розги к пятерке: Очерк истории контроля и оценки знаний [Текст] / И.Г. Гольшев, Чуваш. гос. ун-т. – Чебоксары, 2001. – 30 с.
3. Крузе Б.А. Подготовка полилингвальной и поликультурной личности будущего учителя иностранного языка // Начальная школа плюс До и После. – 2011. – № 1. – С. 84-87.
4. Образ человека в зеркале гуманизма: мыслители и педагоги эпохи Возрождения о формировании личности (XIV–XVII вв.). – М.: Изд-во УРАО, 1999. – 254 с.
5. Санникова А.И., Крузе Б.А. Определение понятия лингвомультимедийной компетентности будущего учителя иностранного языка // Педагогическое образование и наука. – 2010. – № 9. – С. 51-55.
6. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=959> (дата обращения 12.11.2013).
7. Bezukladnikov K., Kruze B., An outline of an ESP Teacher Training Course (2012). World Applied Sciences Journal (WASJ). Volume 20, Issue 20 (Special Issue on Pedagogy and Psychology). P. 103-106. ISSN: 1818-4952. URL: <http://www.idosi.org/wasj/online.htm>
8. Bezukladnikov K., Shamov A., Novoselov M., Modeling of Educational Process Aimed at Forming Professional Lexical Competence (2013). World Applied Sciences Journal (WASJ). Volume 22, Issue 7, P. 903-910. ISSN: 1818-4952. URL: [http://www.idosi.org/wasj/wasj22\(7\)2013.htm](http://www.idosi.org/wasj/wasj22(7)2013.htm)

### Рецензенты:

Безукладников К.Э., д.п.н., профессор, заведующий кафедрой методики преподавания иностранных языков федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего профессионального образования «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», г. Пермь.

Косолапова Л.А., д.п.н., профессор, заведующий кафедрой педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», г. Пермь.