

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Сковиков А.К.¹

¹АНО ВПО «Московский гуманитарный университет» (111395, г. Москва, ул. Юности, 5), e-mail: skovikov@yahoo.com

Рассмотрен вопрос формирования и развития гражданского общества на протяжении эволюции развития человечества. Выделены пять этапов и дана им характеристика. Обращено внимание на новый качественно отличный этап – становления электронного гражданского общества в условиях современного глобализируемого мира. Аргументирована позиция о двух моделях взаимодействия между институтами гражданского общества и органами государственной власти с учетом мировой политической практики – сотрудничество и противопоставление. Формирование и развитие гражданского общества представляет собой непрерывный процесс. Активизация его институтов зависит от интересов как со стороны их лидеров, так и политической элиты государства, заинтересованной в формировании позитивного образа среди различных акторов мирового политического процесса. Акцентируется внимание на деятельность институтов гражданского общества в различные исторические эпохи и политические режимы.

Ключевые слова: гражданское общество, интересы, политическая власть, политическая элита, политический режим, политический процесс.

CIVIL SOCIETY: THEORETICAL ASPECT

Skovikov A.K.¹

¹ANO VPO «Moscow University for the Humanities» (111395, Moscow, street Youth, 5), e-mail: skovikov@yahoo.com

The article discusses the formation and development of civil society throughout the evolution of the development of mankind. Identifies five stages and given them feature. Attention is drawn to the new qualitatively different stage of formation of the electronic civil society in the conditions of modern globalization world. Proved position of the two models of interaction between civil society and public authorities in view of the world political practice of cooperation and confrontation. Formation and development of civil society is a continuous process. Activation of its institutions depends on the interests, both by their leaders and political elite of the state, interested in forming a positive image among the various actors of the world political process. Attention was focused on the activities of civil society in different historical periods and political regimes.

Keywords: civil society, interests, political power, political elite, political regime, political process.

Феномен формирования и развития различных институтов гражданского общества находится в центре современных политологических исследований, как в России, так и за рубежом. Гражданское общество представляет собой социально-политический феномен. Это объясняется тем, что в современном политическом процессе основными структурными элементами современного социума, наряду с государством, является и гражданское общество. Подробно рассматривая вышеуказанные два актора на основе проведенных исследований О.В. Гаман-Голутвиной, Е.В. Галкиной, М.А. Молоковой можно теоретически спрогнозировать различные модели взаимодействий между ними исходя из их функциональных предназначений. В мировой политической практике наиболее распространенной формой является сотрудничество между органами государственной власти и различными институтами гражданского общества (преимущественно политическими партиями и различными общественными организациями), направленное на повышение качества жизни граждан. Можно также выделить различные уровни противостояния между

государством и определенной частью гражданского общества. Ввиду того, что гражданское общество не однородно, органы государственной власти всегда находят ряд его институтов, которые готовы поддерживать реализуемый правящим классом курс социально-экономического, политического и культурного развития. Акцентируем внимание на достаточно аргументированной позиции со стороны исследователей данного феномена среди исследователей Московского гуманитарного университета И.А. Бронникова, В.И. Буренко, Т.А. Гореловой, Вал.А. Лукова, А.В. Шумиловым [1, с. 77-99; 2, с. 44-51; 3, с. 9-18; 5, с. 34-50; 7, с. 13-19]. Данные ученые справедливо констатируют, что гражданское общество и государство не являются принципиальными противниками. Российский ученый Л.Г. Ионин отмечает, что в договорных теориях, сформулированных различными мыслителями, государство является «продуктом гражданского общества, воплощающегося в «общей воле» граждан, в то время как экономика, нация, семья и прочие негражданские сферы ведут свое происхождение из совершенно иных оснований» [9, с. 33]. При этом в идеальном варианте взаимодействий между данными акторами социально-политических трансформаций государство представляет собой «синопсис целей и ценностей гражданского общества, его наименьший общий знаменатель и гарант его существования» [9, с. 33]. Государство обладает необходимыми ресурсами «реализации целей и методов гражданского общества в негражданских сферах жизни» [9, с. 33]. Майкл Уолцер емко сформулировал позицию, суть которой заключается в следующем тезисе: «только демократическое государство может породить гражданское общество, только демократическое общество может подкреплять собой демократическое государство» [10, с. 54]. Один из европейских исследователей Джованни Леви в одной из работ, посвященной современной Франции, писал, что «Отношения между государством и гражданским обществом строятся на взаимовыгодной основе и потенциально являются симбиозом» [10, с. 54]. К тому же «государство не обязательно враг гражданского общества, но и простое самоотстранение, неучастие государства не может привести к формированию действительного гражданского общества, а во многих случаях и должно играть активную роль в становлении и поддержке живых и устойчивых структур, в том числе и на местном уровне» [10, с. 54].

Общеизвестно, что государство обладает монополией на насилие в отношении граждан, используя при этом различные государственные структуры, – полицию, внутренние войска, исправительные учреждения и прочие. При этом нет единой консолидированной позиции в отношении гражданского общества. Однако можно выделить его основную цель – организация и развитие общежития людей на основе учета взаимных интересов.

На протяжении развития человечества можно выделить несколько этапов в становление и развитии гражданского общества.

Первый этап – с Древнего мира (преимущественно с Античности) до XVI-XVII вв. Данный этап характеризуется отсутствием четкого разграничения в трудах социально-политических мыслителей Античности и Средневековья между обществом и государством. В эпоху Возрождения акцент преимущественно делался на личность, ликвидацию социально-политического неравенства, утверждение права в жизни суверенного государства.

Второй этап – с рубежа XVI-XVII вв. до конца XVIII в. В данное время в работах преимущественно европейских и американских исследователей обосновывается тезис развития гражданского общества в различных концепциях, посвященных развитию идей естественного права и общественного договора.

Третий этап – с XIX в. по первую четверть XX века. В данный период идет массовое формирование различных институтов гражданского общества, в том числе политических партий.

Четвертый этап – со второй четверти XX в. и до рубежа XX-XXI вв. Идет процесс активизации институтов гражданского общества и поиск взаимодействия, как между ними, так и между институтами гражданского общества и государством.

Пятый этап – с рубежа XX-XXI вв. по настоящее время. Идет активный процесс формирования электронного общества и поиск новых механизмов взаимодействий между всеми акторами, находящимся на современном политическом поле.

Рассмотрим основные позиции социально-политических мыслителей, исследующих государство и общество, для наиболее объективного восприятия гражданского общества как актора политического процесса.

В Древнем мире проблему общественного устройства преимущественно рассматривали Конфуций, Платон, Аристотель, Цицерон. При этом отметим, что развитие политической мысли, а соответственно, и идеи об управлении в обществе необходимо рассматривать с возникновением человеческой цивилизации, т.е. намного раньше, чем сформулированные идеи вышеуказанных социально-политических мыслителей.

Рассматривая работы Платона и Аристотеля, можно с уверенностью констатировать, что данные философы не использовали понятие «гражданское общество». Они полагали, что государство и общество есть единое целое. Мыслители занимались моделированием различных форм управления в стране. Это можно рассматривать как поиск к определению оптимальной справедливой формы для удовлетворения интересов большинства граждан. Часто используемое понятие «политика» означало участие в управлении. Платон, критикуя власть, формулирует отчетливо тезис о необходимости различных форм самоорганизации общества, т.е. нельзя ограничиваться одной государственно-организованной системой управления. Аристотель утверждал, что государство создается не ради того, чтобы жить, а

для того, чтобы жить счастливо. При этом доказывал, что «государство, состоящее из средних людей, будет иметь и наилучший государственный строй». Политики демократически ориентированных государств, начиная со второй половины XX в., предпринимали активные действия по формированию в своих странах условий для обеспечения достойной жизни широких слоев населения посредством формирования среднего класса.

Интерес представляет позиция В.В. Гриба, который утверждает, что «уже в античный период Платон и Аристотель выявили необходимость разделения понятий «государство» и «гражданское общество»» [6, с. 9]. Это отчасти обусловлено исследованием Д. Кола, который писал, что «впервые термин «гражданское общество» был упомянут уже в XVI в. в комментарии к «Политике» Аристотеля: «... прежде всего, определить, что есть государство, необходимо выяснить понятие «гражданин», ибо государство есть не что иное, как совокупность граждан, гражданское общество» [6, с. 9].

В эпоху Средневековья, ввиду господства католической церкви в европейских государствах, идея развития институтов гражданского общества не получила развития, так как в данную историческую эпоху человек не был носителем гражданско-политических прав и свобод.

В Возрождение происходит осмысление проблем государственного управления и общества. Н. Макиавелли в работе «Государь» выступал за четкое разграничения понятий «государства» и «общества» и предложил рассматривать государство исходя из социально-политического опыта и разума, а не в результате Божественного предопределения.

В Новое время огромное осмысление в рассматриваемый вопрос внесли Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш.Л. Монтескье, Г. Гегель и др. При этом вполне очевидно, что идеи формирования и развития гражданского общества отличались в различные временные эпохи и в различных государствах с учетом менталитета граждан и сложившихся традиций. Общеизвестно, что Г. Гегель считал, что государство должно выступать регулятором общественной жизни и при необходимости органы государственной власти могли вносить коррективы в деятельность институтов гражданского общества с учетом обеспечения интересов правящего класса. Отчасти это обусловлено многообразием деятельности институтов гражданского общества и возникающими противоречиями в интересах различных акторов политического процесса. В то время как Т. Пейн, наоборот, полагал, что деятельность лиц, находящихся на уровне принятия государственных решений, не должна быть направлена на вмешательство в работу институтов гражданского общества. Ведь они являются саморегулирующими организациями. Суть теории А. де Токвиля заключается в том, что он выступал противником монополизации власти, как со стороны органов государственной власти, так и со стороны

руководства институтов гражданского общества. Он был инициатором сдерживания, возможно, прогрессирующего государственного деспотизма на основе ранее сформулированной идеи Дж. Локка и Ш. Монтескье – идеи разделения властей и развития различных гражданских ассоциаций, в том числе образовательных, религиозных и др. Данные общественные структуры находятся вне сферы непосредственного регулирования органами государственной власти и способны оказывать на них влияние.

По мере демократизации общества идет процесс увеличения и активизации институтов гражданского общества. В современном понимании среди условий, необходимых для эффективного функционирования институтов гражданского общества, уделяется внимание органам государственной власти с точки зрения государства как гаранта прав и свобод граждан. В современном информационно-коммуникативном обществе гражданское общество, согласно позиции, изложенной В.Г. Федотовой в монографии «Хорошее общество», необходимо рассматривать как совокупность прав и свобод человека, направленных на достижение социальных и природных благ при наличии социального порядка.

Необходимо подчеркнуть, что со времен Просвещения тема гражданского общества укоренилась в дискурсе интеллектуалов и политиков, которые анализируют процесс социально-политического устройства отдельных государств, создают «идеальные» модели, направленные на максимальное удовлетворение большего количества граждан страны при модернизации существующей политической системы без революционных потрясений.

Политической реальностью является динамично развивающееся общество в целом и гражданское общество в частности. Поэтому исследование динамики развития институтов гражданского общества является актуальным. Общественное развитие на рубеже второго и третьего тысячелетий так стремительно, что переосмысление политологами и другими специалистами социально-гуманитарного направления взаимодействий между институтами гражданского общества и властью не успевает за ними. В научной литературе нет единой позиции на дефиницию «гражданское общество». Большинство современных ученых, как российских, так и западных, при определении рассматриваемого понятия основываются на идеях И. Канта, Г. Гегеля, К. Маркса, А. де Токвиля и др. констатируют тот факт, что гражданское общество – это совокупность многообразных отношений между людьми, организуемых вне рамок государства на принципах самоорганизации и самоуправления. Российские ученые Л.И. Никовская, В.Н. Якимец и М.А. Молокова полагают, что при анализе гражданского общества необходимо учитывать тот факт, что главное предназначение его институтов состоит в обеспечении удовлетворения многообразных интересов и потребностей членов общества. Исходя из этого, гражданское общество

необходимо рассматривать как «систему общественных отношений и институтов, выражающую разнообразные потребности, интересы и ценности членов общества, активно взаимодействующих с государством, правящими элитами и дающую возможность человеку реализовывать его гражданские права» [8, с. 6].

Гражданское общество представляет собой динамичное образование. Его институты реагируют на все события государственной жизни, на решения, которые предпринимают лица, находящиеся на уровне принятия решений по разрешению острых социально-политических проблем, в разрешении которых заинтересовано большинство граждан страны. Гражданское общество чутко реагирует на состояние экономики, социальное положение людей и их качество жизни. Поддерживая решения руководства страны, члены гражданского общества рассчитывают на определенные позитивные результаты и прежде всего на удовлетворение собственных потребностей, как материальных, так и духовных, при этом необходимо подчеркнуть, что некоторые моделируемые конструкции общественно-политического устройства оказываются иллюзорными. Это находит отражение и на политической активности рядовых граждан, которые либо проявляют абсентеизм в политической жизни страны, либо принимают активное политическое участие в различных оппозиционных организациях, митингах, демонстрациях, шествиях. При этом политически активных граждан в количественном измерении мало. Большинство населения полагает, что своими действиями, как максимум, смогут оказать влияние на политический класс при принятии ими решений либо, как минимум, смогут обозначить болевые точки с расчетом на привлечение широкой общественности в целесообразности и необходимости трансформационных общественных преобразований.

Разделяя точку зрения украинского политолога В. Горбатенко, что «формирование гражданского общества – непрерывный процесс, который в развитых странах мира уже имеет достаточно четкие типологические признаки, в частности: приоритет частной собственности и связанных с ней интересов собственников; наличие высокоразвитого «среднего класса», который цементирует государственную и общественную жизнь; высокий уровень жизненных и творческих возможностей самореализации личности во всех сферах жизнедеятельности общества; функционирование значительного количества общественно-политических организаций, которые представляют интересы различных общественных групп; постоянное развитие и укрепление гражданственности» [4, с. 129], при этом необходимо учитывать, что гражданское общество представляет собой сложно-структурированную систему, которая имеет внутренние источники саморазвития, независимые от государства.

Общественно-политические события последних лет в различных странах мира показали еще раз, насколько старые схемы плохо позволяют объяснить динамику трансформационных преобразований в различных политических системах с учетом сложившегося политического режима. Например, события в России в декабре 2011 г.– весна 2012 г. (недовольство результатами выборов в парламент) и Украине в ноябре-декабре 2013 г. (недовольство действиями Правительства и Президента Украины при выборе вектора социально-политического, экономического и культурного развития государства в условиях кризиса) привели к широким акциям общественного протеста с участием социально активного слоя – молодежи, интеллигенции, представителей среднего класса. С учетом развития политического процесса на постсоветском пространстве интерес представляет вывод, сделанный А.А. Гореловым и Т.А. Гореловой, относительно того, что «приоритет национальной (и в перспективе глобальной) идеи над материальными потребительскими ценностями необходим для построения великого государства (а в перспективе объединения человечества) и развитого гражданского общества. На этой общей предпосылке возможно продвижение по пути гармонизации взаимоотношений между государством и гражданским обществом» [5, с. 49]. Действительно, процесс развития демократических институтов на постсоветском пространстве имеет ярко выраженную специфику, и он отличается от мировой практики в странах классической демократии. Отчасти это обусловлено начальным процессом становления и развития различных институтов гражданского общества. Представители правящего класса заинтересованы в том, чтобы данные институты оказывали влияние на принятие решений в интересах широких слоев граждан.

Процессы информатизации, увеличение аудитории Рунета позволяют разрабатывать новые технологии вовлечения широкой аудитории граждан в различные политические акции. Разделяя позицию политолога И.А. Бронникова, что «немаловажным вопросом является степень независимости коммуникационных каналов в условиях лоббистской деятельности заинтересованных групп, т.к. от их деятельности зависит автономия всего многообразия структур коммуникации.... По мере расширения интернет-пространства государство проявляет к нему все больше внимание. Оно троякого свойства: наращивание присутствия самой власти в Интернет, борьба с «опасными» контентом, попытки установить законодательный и административный контроль над Интернетом» [1, с. 94]. Проведенный социологический опрос студентов российского мегаполиса (опрошено 1500 респондентов в возрасте от 18 до 21 года в ноябре 2013 г.) позволяет сделать вывод, что современные коммуникационные каналы могут повлиять на их участие в тех или иных политических акциях. Есть необходимость дальнейшего научного изучения политического участия с учетом новых политических технологий.

Список литературы

1. Бронников И.А. Метаморфозы гражданского общества // PolitBook. – 2012. - № 2. – С. 77-99.
2. Буренко В.И., Бронников И.А. Электронное гражданское общество: иллюзия или реальность? (Зарубежный опыт и отечественная практика. Политический аспект) // Знание. Понимание. Умение. – 2012. - № 1. – С. 44-51.
3. Буренко В.И., Шумилов А.В. политический класс современной России в контексте и инструментального подхода // PolitBook. – 2012. - № 4. – С. 9-18.
4. Горбатенко В.П. Тенденции и перспективы формирования гражданского общества в Украине на современном этапе // Гражданское общество в эпоху глобальной информатизации. – М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2011.
5. Горелов А.А., Горелова Т.А. Предпосылки становления гражданского общества // PolitBook. – 2012. - № 2. – С. 34-50.
6. Гриб В.В. Взаимодействие органов государственной власти и институтов гражданского общества в Российской Федерации: конституционно-правые аспекты: монография. 2-е изд., доп. и переработанное. – М.: Изд-во «Юрист», 2011.
7. Луков Вал А. Биосоциология молодежи и будущее гражданского общества // Знание. Понимание. Умение. – 2012. - № 1. – С. 13-19.
8. Никовская Л.Н., Якимец В.Н., Молокова М.А. Гражданские инициативы и модернизация России. – М.: Ключ-С, 2011.
9. Факторы развития гражданского общества и механизмы его взаимодействия с государством / Под ред. Л.И. Якобсона. – М.: Вершина, 2008.
10. Ховард М. Слабость гражданского общества в посткоммунистической Европе / Пер. с англ. И.Е. Кокарева. – М.: Аспект Пресс, 2009.

Рецензенты:

Буренко В.И., д.полит.н., профессор, профессор кафедры философии, культурологии и политологии Московского гуманитарного университета, г. Москва.

Горелова Т.А., д.ф.н., доцент, профессор кафедры философии, культурологии и политологии Московского гуманитарного университета, г. Москва.